

parter i den her konflikt, og at det burde være et krav, man stiller til alle sider i sagen.

Den interne konflikt, der er nu mellem de palæstinensiske grupper, har medført likvideringer på konkurrerende grupper. Det skal naturligvis bringes til ophør, og de ansvarlige skal drages til ansvar. Derfor er det også vigtigt, at det internationale samfund bidrager til forsoning og anerkendelse af de palæstinensiske autoriteter, herunder den lovligt valgte regering, og at man bakker op den dag, man kan finde frem til at lave en samlingsregering.

Ifølge en lang række observatører, såvel israelske som palæstinensiske og internationale, har Israel begået krigsforbrydelser, myrdet tilfældige civile, herunder børn, anvendt fosforbomber mod bygninger i befolkede områder, herunder UNRWA-skoler, hvor flygtninge har søgt ly, og mod mennesker på flugt, her ifølge CNN. Derudover er Israel mistænkt for at anvende en helt ny type bombe, den såkaldte DIME-bombe, som er så ny, at den ikke er omfattet af nogen internationale konventioner, og Israel derfor kan sige, at der ikke er noget forbud mod at anvende den. Men den minder jo påfaldende om andre typer af våben, som vi har lavet aftaler om og forbud mod, så efter min opfattelse handler Israel her i ond tro. Det er en våbentype, som rammer ofrene med en sky af smeltet metal, som medfører langtidsfare for dødelige kræftsygdomme, fordi den ud over det smeltede metal omhylder ofrene med en støvsky, hvor støvet er så fint, at det ikke kan registreres i kroppen, ikke kan findes i kroppen bagefter, men alligevel giver en lang række kræftsygdomme.

Israel nægter nødhjælp, nægter nødhjælpsarbejdere adgang til Gaza, som det f.eks. blev dokumenteret i Radioavisen den 31.03., og som der også blev skrevet om i Berlingske Tidende i dag. Derfor er det vigtigt at gentage, at det ikke kan overlades til Israel alene at afgøre, hvornår blokaden skal lempes og hvordan.

Med disse ord vil jeg slutte mit indlæg, fordi den røde lampe lyser.

Kl. 11:22

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er et par korte bemærkninger. Den første er fra fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 11:23

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg har bare et ganske enkelt spørgsmål til fru Pernille Frahm, og det er, om fru Pernille Frahm kan bekræfte, at Hamas står på EU's terrorliste.

Kl. 11:23

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 11:23

Pernille Frahm (SF):

Jamen det kan jeg bekræfte.

Kl. 11:23

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 11:23

Gitte Lillelund Bech (V):

Når SF lidt senere i dag stemmer for et forslag til vedtagelse, hvor vi skriver, at Hamas og andre militante grupper i Gaza skal efterleve et øjeblikkeligt og permanent stop for terror og raketangreb i Israel, betyder det så, at SF rent faktisk anerkender, at Hamas er en terrororganisation? Og hvis fru Pernille Frahm siger, at SF anerkender det, hvordan kan det så være, at SF's formand, hr. Villy Søvndal, har udtalt, at han synes, det kunne være fantastisk sjovt at være udenrigsminister i en regering, som ville anerkende det palæstinensiske selvstyre? På det tidspunkt, hvor hr. Søvndal udtalte det her, den 15. april 2007, var det rent faktisk Hamas, der sad ved magten, hvilket vil sige, at hr. Villy Søvndal ønsker at være udenrigsminister, og at han ønsker at anerkende en regering, hvor Hamas, som vi i hvert fald betragter som værende en terrororganisation, reelt set er ved magten. Er det SF's politik?

Mit første spørgsmål er altså: Betyder det, at SF anerkender, at Hamas er en terrororganisation, når man i dag stemmer for forslaget til vedtagelse? Og det andet er: Betyder det, at SF med de udtalelser, hr. Søvndal er kommet med, rent faktisk ønsker at anerkende en regering, hvori der indgår en terrororganisation?

Kl. 11:24

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 11:24

Pernille Frahm (SF):

Nu var det jo meget, meget kringlet, og der var mange, mange ord i det her, men jeg skal prøve at gøre det kort.

Det, der står i forslaget til vedtagelse, er, at man kræver, at Hamas stopper terrorangrebene, raketangrebene ind i Israel, og det støtter vi. Det kan der ikke være et sekunds tvivl om.

Den næste er, at Hamas er lovligt valgt af det palæstinensiske folk ved et valg, som alle internationale observatører anerkendte, og som alle internationale kommentatorer bagefter sagde