

men overtrædelser af folkeretten er aldrig acceptable, og det er derfor, vi skal have det undersøgt.

Kl. 11:54

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Så er det fru Pernille Frahm.

Kl. 11:54

Pernille Frahm (SF):

Jeg hørte ordføreren tale varmt for at åbne grænserne, så der igen kan komme varer og humanitær hjælp ind i Gaza. Men ordføreren understregede også, at der selvfølgelig ikke skal følge våben med, og det er jeg fuldstændig enig med ordføreren i.

Jeg vil gerne spørge: Hvem skal efter ordføreren opfattelse afgøre, hvornår grænserne skal åbnes og i hvilket omfang? Skal Israel i sidste ende have vetoret, når vi nu har set, at Israel f.eks. forhindrer folk fra Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre i at komme ind i Gaza og udføre deres arbejde?

Kl. 11:55

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 11:55

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil ikke sige, hvem der skal have vetoret, men jeg synes, at det signal, vi sender med forslaget til vedtagelse, rent faktisk er, at alle i det internationale samfund skal bidrage til, at det kan lade sig gøre at ophæve de stramme restriktioner, der er i forhold til varer og humanitært udstyr, for det, der er foregået, er ikke acceptabelt.

Vi har også – jeg har i hvert fald personligt over for de israelere, jeg kender – påpeget, at vi sådan set ikke synes, det er acceptabelt, at det ikke er muligt, at der kan komme humanitært udstyr ind i Gaza. Jeg mener sådan set, at det er fra alle sider, man skal presse på for at få fundet en løsning, men jeg kan ikke sige, hvem det præcis er, der skal trække den endelige streg. Det kan jeg simpelt hen ikke på mit niveau.

Kl. 11:56

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Fru Pernille Frahm.

Kl. 11:56

Pernille Frahm (SF):

Nej, men synes ordføreren ikke, der er et problem i, at den ene part, som allerede har vist, hvilken måde man vil administrere det her på, skal være den, der har vetoret? Er ordføreren ikke enig med mig i, at det er stærkt problematisk?

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 11:56

Kl. 11:56

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg har sådan set slet ikke svaret på det spørgsmål, fru Pernille Frahm stillede om vetoret, for jeg kan ikke sige, hvem det er, der skal have vetoret. Men jeg har et ønske om, at alle de aktører, der i øvrigt måtte være, eksempelvis også Egypten, rent faktisk sætter sig sammen omkring bordet og bliver enige om, hvad det er for nogle spilleregler, man skal spille efter.

Det problem, som jeg faktisk synes jeg ser på både palæstinensisk og på israelsk side, er måske nok, at befolkningerne er rimelig trætte af den konflikt, der pågår. De er faktisk rigtig, rigtig trætte af den konflikt, der pågår, fordi de har pårørende, der enten bliver slået ihjel eller ligger under for den form for terror, som vi i hvert fald ved at Hamas har udsat israelerne for ved at sende raketter ind over grænsen, mens politikerne i hvert fald set gennem mine briller i høj grad spiller meget, meget højt og tough spil og i sidste ende måske ikke er så interesserede i at finde en løsning til gavn for befolkningerne. Det var sådan set også det, jeg sagde i min ordførertale.

Kl. 11:57

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Så er det hr. Jeppe Kofod.

Kl. 11:57

Jeppe Kofod (S):

Tak. Jeg har et i virkeligheden meget enkelt spørgsmål til Venstre og Venstres ordfører. Det står ikke helt klart for mig, hvad Venstre mener om det her, men mener Venstre, at den krig, der blev udkæmpet, var en gigantisk fejltagelse, eller mener Venstre, det var o.k., at den krig blev udkæmpet?

Det synes jeg vi savner at få svar på, og jeg synes, det er vigtigt at få svar på det, fordi forespørgslen jo også handler om krigen og om, hvorvidt det var kloget eller ukloget at gå i krig, så jeg vil gerne have Venstres klare svar: Mener Venstre, at den krig var en kæmpe fejltagelse, sådan som nogle af vi andre mener?

Kl. 11:57

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 11:57

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg mener, at krig altid er en fejltagelse.