

mas, at der uvægerligt kan risikere at opstå den situation, at civile mister livet, og straks kan de bruge det i propagandøjemed til at sige: Prøv at se, hvor ond Israel er i sin offensiv.

Men der er jo tale om et dilemma – der er jo tale om et dilemma, for hvad skulle Israel ellers gøre? Hvis Israel ikke havde sagt, at det er nok nu, havde sagt stop, sagt fra, forsvaret sig selv, var Hamas så holdt op med at sende raketter ind i Israel? Næh, det var de jo ikke. Så et eller andet er man jo altså nødt til at foretage sig, og derfor er spørgsmålet altid: Hvad ville alternativet have været? Alternativet ville jo ikke være evig fred. Tværtimod tror jeg på, at det, at Israel nu efter meget, meget lang tålmodighed slog igen, faktisk er noget af det, der kan være med til ligestom at sige: Nu er det nok, og nu må begge parter besinde sig.

For i spørgsmålet om konflikten i Mellemøsten er man nødt til at gå på to ben og ikke ligestom Socialistisk Folkeparti ansue tingene meget, meget ensidigt og snævert, for konflikten er ikke ensidig, og løsningen af konflikten forudsætter, at begge parter vil freden. Forudsætningen er, at begge vil løsningerne, som de er beskrevet i bl.a. »Køreplan for fred«. Det er forudsætningen for, at der bliver fred, en varig fred.

Derfor må Hamas altså anerkende Israel som en selvstændig stat. Det er en forudsætning for, at der bliver fred. På den anden side må Israel jo stoppe bosættelserne og de ubegrundede ødelæggelser af boliger i Østjerusalem, selvfølgelig må de det. Samtidig skal vi jo så gøre, hvad vi kan for at hjælpe den civile befolkning, altså ved at åbne grænserne for nødhjælp, åbne grænserne for humanitært udstyr, hjælpe med grænsekontrol til Egypten, hjælpe med at forhindre våbensmugling ind i Gaza osv. Og vi skal fortsat bidrage til den fredelige løsning i alle de internationale fora, hvor vi kan – bl.a. i FN og EU – men jeg tror også, det er vigtigt, at vi, som ministeren sagde, forhandler og påvirker direkte i nogle bilaterale forhandlinger. Forudsætningen for fred er gensidig respekt, gensidig anerkendelse, og derfor er det vigtigt at gå på to ben. Derfor er det så ærgerligt, at forespørgslen i dag er stillet så ensidigt.

Jeg kan så nu her forstå, at Socialistisk Folkeparti støtter det forslag til vedtagelse, der er i dag. Jeg kan forstå, at man altså på den måde har transfereret sig i løbet af en tre måneder, men jeg betragter det alene som en taktisk manøvre fra Socialistisk Folkepartis side, hvor man i disse dage prøver på at pakke sin egentlige po-

litik væk for at opnå et andet mål end at få sin egen politik gennemført. Det synes jeg også er fair nok, så skal man bare sige, at det er det, der gør sig gældende.

Når vi fra Konservativ side støtter forslaget til vedtagelse, som det er fremlagt i dag, er det, fordi det er et udtryk for konservativ politik. Det står vi bag, og det stemmer vi for.

Kl. 13:34

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Den første, der har korte bemærkninger, er hr. Jeppe Kofod. Værsgo.

Kl. 13:35

Jeppe Kofod (S):

Det stod mig lidt uklart, hr. Tom Behnke, om du mener, at krigen var rigtig og berettiget, og at den førte noget positivt med sig, eller om du mener, at krigen var en fejltagelse. Det håber jeg, at De Konservatives ordfører kan svare på. Men du stiller egentlig ...

Kl. 13:35

Første næstformand (Svend Auken):

Undskyld, her bruger vi ikke direkte tale.

Kl. 13:35

Jeppe Kofod (S):

Hr. Tom Behnke stiller egentlig det korrekte spørgsmål, nemlig om der var et alternativ til krig. Og det, jeg faktisk prøvede at sige i min ordførertale, var, at der var nogle alternativer, der ikke var blevet afprøvet, eksempelvis om Israel kunne have ophævet den blokade af Gaza, der betød, at der ikke kunne komme fødevarer, ordentlig nødhjælp osv. ind i området. Der er mange, der har spået, at hvis man ophævede den blokade, så ville Hamas' raketangreb muligvis også stoppe. Pointen er, at man ikke prøvede de fredelige midler, før man gik over i en krig.

Derfor håber jeg, at hr. Tom Behnke er enig med mig i, at det var derfor, krigen var forkert. Man skal prøve alle de fredelige midler, gå efter en politisk løsning, støtte de fredelige kræfter, før man kaster sig ud i en så forfærdelig krig som den, vi så.

Kl. 13:36

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:36

Tom Behnke (KF):

Jamen det er der, der er en fundamental forskel på undertegnede og hr. Jeppe Kofod. For hr. Jeppe Kofod går ud fra, at vi nulstiller urene på det tidspunkt, hvor Israel fik nok og slog igen, men det var jo ikke der, krigen startede. Krigen star-