

tede længe, længe inden det tidspunkt, hvor Hamas fra Gaza – det område, hvor de kunne gøre, hvad de havde lyst til, hvor de selv kunne sætte dagsordenen – valgte terrorens vej. De valgte at sende tusindvis af raketter ind over Israel, og på et tidspunkt blev det for meget for Israel, som sagde: Nu er det nok, nu vil vi ikke finde os i mere – og så slog man hårdt igen.

Så krigen startede langt tidligere, og den krigen synes jeg man skulle have undgået. Jeg synes, at vi alle sammen – og specielt de to parter – ville have været bedst tjent med at undgå den her krig. Men jeg tror bare, at som tingene udviklede sig, og terrorangrebene tog til og tog til, blev Israel på et tidspunkt nødt til at sige fra, og det var de i deres gode ret til at gøre. Så kan man altid bagefter diskutere, om det var en fejltagelse, og om det kunne have været gjort på en anden måde osv., men jeg tror bare, at det i situationen var det, de kunne gøre, og det var det, de gjorde.

Kl. 13:37

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Jeppe Kofod for en kort bemærkning.

Kl. 13:37

Jeppe Kofod (S):

Tilgiv mig, at jeg er lidt rystet over, at De Konservatives ordfører forsvarer krigen som noget godt. Jeg tror ikke, der er mange, der deler den analyse. Men jeg synes, der er to ting, der er mere bekymrende. Den første er, at man afviser, at man skal afprøve alle de fredelige midler, før man går i krig – det kan jeg forstå at man gør, for blokaden af Gaza var ikke ophævet, før Israel gik i krig.

Det andet er måske mere fundamentalt. Hvis man lader terrororganisationer som Hamas være dem, der bestemmer, hvorvidt man skal prøve fredelige løsninger, så får man vel aldrig fred i Mellemøsten. Der vil altid være en eller anden vanvittig terrorist eller ekstremist – nogle gange på begge sider – der vil være parat til at ødelægge et fredsbord. Jeg nævnte faktisk i dag, at den nye israelske udenrigsminister, Lieberman, har sagt til Syrien: Vi trækker os aldrig ud af Golan-højderne. Og det har selvfølgelig ført til en ny krise der. Igen viser det, at hvis man giver de ekstreme kræfter vetoret og taleret her, og lader dem styre begivenhedernes gang, så fører det kun til krig og ødelæggelse. Derfor savner jeg, at De Konservative siger, at det ikke er dem, men de fredelige kræfter, vi skal støtte.

Kl. 13:38

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Tom Behnke (KF):

Hr. Jeppe Kofod skal ikke slippe godt fra at lægge mig ord, jeg ikke har sagt, i munden. Jeg sagde, at vi tager afstand fra den krig, at vi ikke bryder os om den krig, at vi er imod krig, at vi ikke vil krig. Men det, jeg bare var nødt til at påpege, var, hvornår man betragter krigen som værende startet. Er det på det tidspunkt, hvor Israel har fået nok og slår igen? Nej, det er det ikke. Det er på et langt tidligere tidspunkt. Og det er der, forskellen mellem os for alvor opstår, for hr. Jeppe Kofod betragter det ikke som værende krig, at Hamas sender raketter ind over Israel. Det er ikke noget problem. Det bliver først et problem, idet Israel slår igen; det er først der, det kommer på dagsordenen; det er først på det tidspunkt, at oppositionen her i Folketinget begynder at røre på sig, og det er også derfor, vi får den formulering af forespørgselsdebatten, fordi det først er på det tidspunkt, Israel begynder at røre på sig, at man vil til at diskutere tingene.

Vi er ikke for krig, vi er imod krig, vi vil fredens vej, og det er også derfor, regeringen arbejder så hårdt på, at køreplanen for fred er det, der skal til. Det er den linje, vi følger, og det gør vi på alle de niveauer, vi overhovedet kan. Vi ønsker freden, og vi ønsker at hjælpe med til at nå freden.

Kl. 13:39

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Pernille Frahm for en kort bemærkning.

Kl. 13:39

Pernille Frahm (SF):

Grunden til, at jeg har bedt om ordet for en kort bemærkning, er, at der var utrolig mange taktiske finurligheder i ordførerens tale. Altså, når Israel skyder på civile palæstinensere, er det i virkeligheden et taktisk træk Hamas' side, fordi de gemmer sig bag dem, og når SF i dag stemmer for det her forslag til vedtagelse, er det i virkeligheden også en eller anden taktisk manøvre – jeg fik ikke helt fat i hvilken. Sagen er, at vi synes, at det, der står i forslaget til vedtagelse, er fornuftigt, og vi står inde for det.

Med hensyn til de der taktiske manøvrer vil jeg spørge: Når nu f.eks. israelske soldater ren-der rundt med T-shirts på med et billede af en gravid palæstinensisk kvinde, og hvor der står »Et skud, få ram på to«, hvilken type taktisk manøvre er det så udtryk for?

Kl. 13:40

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.