

i hr. Søren Espersens forslag til vedtagelse, og det er ideen om en international flådestyrke, der måske kunne bidrage til at bekæmpe våben-smugling ind i Gaza. Hvis noget sådant kan etableres, er det sådan set en god idé og kunne måske være et værdifuldt bidrag til at løse op for situationen og standse den fortsatte våben-smugling ind i Gaza.

Kl. 13:54

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Søren Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:54

**Søren Espersen (DF):**

Jeg vil bare gerne bede ordføreren om at filosofere lidt yderligere over begrebet proportionalitet, for jeg synes, at det er et utrolig svært ord at håndtere. Vi er jo enige om, formodentlig, at det, der var den israelske hærs formål, var at ødelægge mulighederne for, at der kunne affyres raketter. Det gør man så på den måde, at man udpeger de mål, hvorfra raketterne bliver affyret.

Men når man har det i baghovedet, bør man også tænke på, og det synes jeg også jeg vil bede om at få en bekræftelse af, at Israel i løbet af 40 minutter kunne udslette hele Gaza, ligesom man i 2006 kunne have lagt hele det sydlige Libanon øde i løbet af en dag. Det er det, der er Israels magt og evne, men det bruger man jo ikke, og den anerkendelse synes jeg også jeg vil bede den radikale ordfører om at fremkomme med, nemlig at man ihærdigt forsøger at ramme de militære mål, og at man ikke går efter de civile mål.

Kl. 13:55

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 13:55

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg tror, at vi alle er helt på det rene med, at Israel i militær henseende, med hensyn til militær styrke og militær teknologi, er sine naboer overlegen og kan forvolde meget stor skade. Men på trods af det hr. Søren Espersen siger om vanskelighederne ved at bekæmpe raketaffyringsramper i et tæt befolket område, finder jeg alligevel, at den måde, det blev grebet an på, var unødigt brutal. Det er min vurdering af det, at det har skadet Israel, og at man kunne have ført felttoget på andre og bedre måder, end det skete.

Kl. 13:56

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren. Den sidste ordfører i denne omgang er hr. Frank Aaen.

Kl. 13:56

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Regeringen har det udgangspunkt, at al skyld for krigen i Gaza bliver lagt på palæstinenserne, og det ses i det forslag til vedtagelse, der er fremsat. Israel friholdes, de førte bare en retfærdig krig for at forsvare sig selv, dog lige med den tilføjelse i forslaget til vedtagelsen, at det skal undersøges, om der er sket brud på folkeretten. Det turde være et minimum.

Lad det være sagt fra starten, at affyring af raketter mod civile israelere er totalt uacceptabelt, men de angreb retfærdiggør ikke Israels drab på hundredvis af civile, og det ændrer ikke ved det faktum, at årsagen til den fortsatte konflikt er og bliver den israelske besættelse. Det er derfor, at forslaget til vedtagelse og regeringens politik alene er garanti for, at den næste krig er på vej, hvis det står til regeringen.

Det, der skete i december, var jo ikke noget, der bare lige startede den dag, det var konsekvensen af 60 års israelsk besættelse af palæstinensiske områder. Det handler om 60 års ydmygelse og mishandling af den palæstinensiske befolkning, og selv om Israel har fået det ene fredstilbud efter det andet, har de bare fortsat med besættelsen. Arafat tilbød fred, som tak isolerede Israel ham og erklærede ham irrelevant. Hele den arabiske verden har tilbudt fred mod israelsk tilbagetrækning fra de besatte områder, Israel svarede ikke engang på tilbuddet. En langvarig våbenhvile, hvor Hamas undlod at skyde raketter mod Israel, blev besvaret med ingen indrømmelser fra israelsk side. Tværtom fortsatte man lukningen af Gazastriben, og man fortsætter med bosættelser og med bygningen af den apartheidlignende mur inde på Vestbredden.

Det er Israel, der har nøglen til at skabe fred i området, men så må de opgive besættelsen, kolonialiseringen af området, og så må de holde op med krigsforbrydelser som dem i Libanon og nu senest i Gaza. Når de fortsætter, er det, fordi USA fortsætter sin støtte til Israel, og fordi Europa højst kan svinge sig op til lidt kritik, samtidig med at man sælger våben til Israel. Det er derfor, at vi må gøre mere end bare at sige, at det må man ikke. Vi har foreslået økonomiske sanktioner, hvor Israel bliver ramt på pengepungen. De tjener meget stort og betydeligt på en gunstig handelsaftale med Europa. Den skal ophæves, sådan at Israel i højere grad kan se, at det ikke bare er ord, men at det også er handling.