

Kl. 17:35

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg kunne godt tænke mig, at hr. Knud Kristensen fra De Konservative redegjorde lidt yderligere for, hvad Det Konservative Folkeparti præcis mener om de her elhalsbånd, for jeg kan forstå, at man fra Det Konservative Folkepartis side rent faktisk godt kunne tænke sig måske at åbne lidt op for at bruge elhalsbånd på nogle dyr. Er det korrekt?

Det vil sige: Er man rent faktisk for, eller er man imod den her ændring af dyreværnsloven, som justitsministeren præsenterer i dag?

Kl. 17:36

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 17:36

Knud Kristensen (KF):

Nu vil jeg gerne sige til fru Marlene Harpsøe, at det i dag er forbudt at anvende elhalsbånd til hunde. Det, jeg forsøger at bringe frem i den her sammenhæng, er, at vi står over for en problemstilling; hvor kriminalitet og tyveri hænger landet, og så er det, jeg siger, at sådan noget som et elhalsbånd netop er en fantastisk løsning, når man har en vagthund, der skal blive inden for et givent område.

Der er to forskellige slags elhalsbånd. Det ene halsbånd er et, som man kan fjernbetjene med stød osv. Det er jeg meget tilfreds med fuldstændig er faset ud, for det er en uskik. Det andet kan bruges, når man har et givent område, hvor en hund kan færdes med et elhalsbånd, og når hunden nærmer sig, dvs. kommer inden for en afstand af 1 m fra hegnet, så er der et lille signal, der sendes til hunden, sådan at den holder sig inden for grænserne af området.

Kl. 17:37

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Fru Marlene Harpsøe for anden gang.

Kl. 17:37

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg kunne godt tænke mig, at hr. Knud Kristensen svarede en gang for alle: Er man enig i, at elhalsbånd skal være totalt forbudt i Danmark, sådan som justitsministeren lægger op til med det lovforslag, vi behandler her i dag, L 162? Eller hvad er man?

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad det skal gøre godt for i forhold til bekæmpelsen af tyveri, af svig eller lignende, at man putter et elhalsbånd på en vagthund, og det kunne jeg godt tænke mig at hr. Knud Kristensen fra De Konservative redegjorde for og svarede på.

Kl. 17:38

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 17:38

Knud Kristensen (KF):

Det kan jeg selvfølgelig godt forstå at fru Marlene Harpsøe spørger ind til. Nu er det måske problematisk at kunne svare så indgående på det med den korte taletid, der er til rådighed her.

Der er ingen tvivl om, at det, der ligger i lovforslaget, er det, der er fremsat af justitsministeren, og det bliver selvfølgelig støttet hundrede procent. Dernæst er det, jeg prøver at problematisere, at det, som vi står over for i fremtiden, er, at der netop skal være nogle redskaber til dem, som har vagthunde, så man kan holde dem på de respektive områder, og det kan man bl.a. gøre ved et elhalsbånd. Elhalsbånd i Danmark er forbudt nu og er forbudt fremover, men jeg problematiserer bare den problemstilling, vi står over for: at vi skal fremskaffe nogle redskaber i fremtiden, der gør, at man kan have en vagthund, der holder vagt på et område, når den enkelte husejer eller landmand har brug for, at en hund er inden for et givent område.

Kl. 17:39

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Så siger jeg tak til ordføreren, og vi går videre til ordføreren for Det Radikale Venstre, fru Bente Dahl.

Kl. 17:39

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Justitsministeren har lavet en opsamling af rigtig mange ting. Det her er et af de lovforslag, som man kan kalde »alt godt fra havet«, stort og småt. Det har et gennemgående tema: Dyr. Det er kvæg, det er svin, det er elefanter, det er sølver, det er hunde m.m. – og det er noget rod.

Men yderligere rodet bliver det hele af, at tre af de ti punkter vedrører det veterinærforlig, som vi indgik den 22. august 2008, og som Radikale Venstre er med i sammen med regeringen og Dansk Folkeparti. Det er noget rod, at forligsstof bliver til lovgivning sådan drypvis, at det bliver delt op på forskellige lovforslag. For et par uger siden havde vi et lovforslag om ændring af dyrlægeloven til behandling, L 130, hvor der også var et enkelt punkt ud af tre, der havde med veterinærforligsstoffet at gøre.

Jeg har et par bemærkninger om mulige divergenser mellem forligsteksten og det lovforslag her: