

Kl. 19:53

**Karen Hækkerup (S):**

Jeg bliver altid så imponeret over, hvordan hr. Tom Behnke så loyalt kan bakke op bag regeringen og ministeren og de initiativer, der er sat i gang, selv om alle godt ved, at det er noget, der slet ikke er sat i gang endnu, men påtænkes igangsat. Men det er så bare, hvad det er.

Jeg vil gerne spørge til Det Konservative Folkepartis holdning til erstatninger: Mener Det Konservative Folkeparti, at det erstatningsniveau, der er i dag, er rimeligt, at man eksempelvis får mellem 60.000 og 70.000 kr., måske op til 100.000 kr. for en grov voldtægt? Er det noget, som De Konservative mener er en tilstand, der er i orden?

Kl. 19:53

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsø til ordføreren.

Kl. 19:53

**Tom Behnke (KF):**

Så vidt jeg ved – og jeg skal erkende, at det godt kan være, jeg skulle have læst op på den lektie, inden vi behandlede det her forslag, men det har jeg så ikke lige gjort – er det ikke sådan, at det er Folketinget, der har fastsat, hvor meget der skal gives i erstatning i den konkrete sag, for det ville være en næsten uoverkommelig opgave at skulle lave et lovforslag, hvor man skulle ind og beskrive enhver tænkelig situation, der kunne opstå, og så sige, hvad man syntes erstatningen skulle være i det pågældende tilfælde. Så vidt jeg er orienteret, er det sådan, at det er domstolene i forbindelse med behandlingen af sagerne, der kan gå ind og fastsætte, hvad erstatningen skal være. Det vil sige, at det er et domstolsansliggende, og i det omfang at der skal justeres på det, tror jeg, at vi skal iværksætte et meget større udredningsarbejde.

For en ting er, at man kan fremdrage nogle konkrete eksempler, man har hørt om eller læst på bagsiden af B.T. eller lignende, men hvis det her skal være seriøst, bør man jo have et langt bedre overblik over, hvad erstatningsniveauet i det hele taget er. Og erstatningsniveauet bliver altså forhøjet løbende, og domstolene følger løbende med. Men skal vi ud i en sådan diskussion, synes jeg, at vi skal have et meget bedre grundlag at tage den diskussion på, end vi har på nuværende tidspunkt.

Kl. 19:54

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsø til fru Karen Hækkerup for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 19:54

**Karen Hækkerup (S):**

Jamen det vil jeg tage som en forhåndsgodkendelse af et beslutningsforslag, som Socialdemokraterne selv har fremsat, og hvor der netop står, at der skal være en kommission, som skal udrede hele erstatningsproblematikken. Så det vil jeg glæde mig til, når den debat til den tid kommer.

Så vil jeg spørge til størrelsen af den hjælp, man får, når man har behov for psykologhjælp. Mener hr. Tom Behnke, at det er rimeligt, at man kun får dækket 60 pct. af de udgifter, man har til en psykolog, hvis man er blevet overfaldet eller voldtaget, og at det tilskud på de 60 pct. kun gives til maks. 12 timer og kun inden for det første år, efter at forbrydelsen har fundet sted? For rigtig mange mennesker, som har været udsat for noget, der er rigtig slemt, kræver det livslang terapi eller i hvert fald rigtig mange års hjælp at komme videre, og der er den erstatning, der bliver givet, måske lige knap og nap det, der kan gå op med, hvad det koster at være i den behandling. Er De Konservative indstillet på, at man skal give gratis psykologhjælp til ofre?

Kl. 19:55

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsø til ordføreren.

Kl. 19:55

**Tom Behnke (KF):**

Se, det, der gør sig gældende, er jo, at den offentlige mulighed, der er her, er et supplement til eventuelle private forsikringer. Det vil sige, at ud over dem, der har tegnet forsikringer, som kan dække den type udgifter, tror jeg, at det alligevel er et relativt lille antal, som er i den situation, hvor det kun lige er det, man kan få fra det offentlige, som kommer til at gøre sig gældende. Det vil vi godt være med til at se på, men jeg vil gerne advare imod, at der sådan bare generelt, som fru Karen Hækkerup siger, bliver gratis psykologbehandling til alle ofre. Hvornår er man offer? Hvornår har man behov for psykologbehandling? Hvor meget psykologbehandling skal man have? Hvor længe kan man gå der?

Hvis det er hos en privat psykolog, kan psykologen og offeret jo godt blive enige om, at det her jo er vældig hyggeligt, og det bliver vi da ved med længe. Det er jo gratis, i hvert fald for offeret, men det er så skatteyderne, der finansierer psykologens virksomhed. Så der bør jo altså være en eller anden form for afgrænsning af psykologbehandlingen, af tilskuddet til psykologbehandling. Men jeg er enig i tanken om, at i