

Kl. 20:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ministeren for denne omgang. Vi fortsætter i ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Karsten Lauritzen, Venstre. Værsgo.

Kl. 20:30

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

SF's beslutningsforslag rummer en række forskellige dele, hvoraf flere af dem såvel som intentionen bag forslaget sådan set er sympatiske nok. Men sagen er desværre langt mere kompliceret end det, som SF her giver udtryk for.

Da jeg gennemgik beslutningsforslaget, må jeg helt ærligt erkende, at der dukkede flere spørgsmål op i hovedet, end der kom svar, i forbindelse med de problemer, der er, med aggressive hunde. Nogle af de spørgsmål, jeg tillader mig her at stille retorisk, er: Hvad er egentlig en muskelhund? Er det en hund med bestemte gener, eller er det snarere en hund med aggressiv adfærd?

Faktisk er det sådan, at alle hunde jo har genetiske anlæg for aggressiv adfærd. Jeg vil gætte på, at de fleste, der er til stede her, plus de mange, der på nuværende tidspunkt følger med på Folketingets hjemmeside, vil være ganske overraskede over, at Dyrenes Beskyttelse og Københavns Universitet sidste år i en undersøgelse påviste, at den hunderace, der oftest bliver aflivet på grund af aggressiv adfærd, er en sanktbernhardshund.

Jeg får også lyst til at spørge – det kunne så være SF – om, hvor meget muskelhund en hund skal være, for at det er en hund, som man kan kategorisere som en muskelhund: Er det 10 pct., er det 20 pct., eller er det 50 pct.? Og hvordan forestiller vi os egentlig, at vi skal påvise, at en hund er en muskelhund? Skal vi dna-teste ½ million hunde og finde ud af, hvor mange af dem der har gener fra en sanktbernhardshund? Det er vist hævet over enhver tvivl, at det i praksis vil være fuldstændig umuligt.

Mine spørgsmål viser forhåbentlig, at det er ufornuftigt at lovgive på den måde, som SF her lægger op til. I Venstre er vi fuldstændig enige i, at vi skal gøre noget for at begrænse hundenes aggressive adfærd, men vi er ikke enige med SF i, at man kategoriserer de pågældende hunde som muskelhunde og så lovgiver på den baggrund. Det er ikke hundens race, der er problemet; det er hundens opdragelse eller mangel på samme, der skaber den aggressive adfærd. Problemet er ikke hundene, men ejerne, som jeg også tror at

justitsministeren sagde. Det er ejerne, som ikke kan finde ud af at opdrage deres hund ordentligt, og som ikke påtager sig det ansvar; det er at holde en hund. Det er dem, vi skal slå ned på, i stedet for at gøre, som SF her foreslår, nemlig at indføre båndpligt, krav om mundkurv, krav om hundekørekort, automatisk aflivning osv.

For konsekvenserne af det her forslag er, at det vil gå ud over samtlige hunde, både de aggressive og de fredelige. Samtidig vil de aggressive hunde, der ikke er såkaldte muskelhunde, så gå fri. Det er muligt, at det i SF er normen, at man skal straffe mere eller mindre tilfældigt i stedet for at straffe synderne, men det er det altså ikke i Venstre. Og det absurde forstærkes yderligere af det faktum, at det jo i praksis vil være umuligt for politiet at håndhæve alle de her påbud.

SF's forslag og i øvrigt de andre forslag, der er kommet fra oppositionen om aggressive hunde, viser med al tydelighed, at det ikke er en enkel problemstilling. Vi vil ikke afvise, at dele af SF's forslag kan vise sig at være fornuftige. Det gælder f.eks. forslaget om at indføre tidlig registrering og forslaget om at tilføje påbud til hunderegistreret. Faktisk var det noget, Venstre selv foreslog sidste år: at påbuddet følger både ejer og hund. Så det synes vi selvfølgelig er meget fornuftigt.

Vi mener dog, at det eneste rigtige at gøre i øjeblikket er at afvente regeringens hundeudvalg, for heri sidder – ikke en masse kloge hunde, som navnet måske indikerer – en masse kloge mennesker, og de vil se på problemstillingen, som justitsministeren har redegjort for. Vi synes i Venstre, at det vil være bedst at afvente, hvad sagkundskaben siger og anbefaler. Og derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 20:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Der er nogle enkelte med korte bemærkninger, og den første er hr. Benny Engelbrecht. Værsgo.

Kl. 20:34

Benny Engelbrecht (S):

Tak. Er hr. Karsten Lauritzen opmærksom på, at der faktisk er mulighed for at definere begrebet muskelhunde? I hvert fald er det sådan, at almene boligforeninger og hundetræningsklubber er i stand til at definere muskelhunde – ikke ud fra race, men ud fra objektive kriterier såsom stor muskelmasse, høj vægt og stort kæbeparti.

Altså, hvis man i sådan nogle organisationer er i stand til at definere dem, burde det vel også