

der farlige hunde. Så man kan altså godt lave nogle objektive kriterier, og jeg er overbevist om, at det er noget, man sagtens kan finde frem til, hvis det er det, man vil.

Kl. 20:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:39

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jeg opfattede sådan set mere det, som fru Karina Lorentzen Dehnhardt sagde som en kommentar end som et egentligt spørgsmål til min ordførertale.

Jeg kan bare sige, at i Venstre vil vi gerne være med til at se på, hvordan vi løser det her problem, og derfor bakker vi op om regeringens hundevalg, hvor vi har en masse kloge mennesker siddende. Jeg synes bare, at den måde, som SF her i beslutningsforslaget fremstiller tingene på, er for forsimplet, for sådan er virkeligheden ikke, og hvis man valgte at føre de løsninger, som SF lægger frem, ud i livet, så ville man ikke løse problemet, men skabe endnu flere og ramme en masse folk, som sagtens kan finde ud af at holde hund og opdrage deres hund i fred og fordragelighed, og vi vil ikke være med til at lægge unødige hindringer i vejen for, at de kan holde hund.

Kl. 20:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Vi fortsætter til næste korte bemærkning. Fru Marlene Harpsøe, værsgo.

Kl. 20:39

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg synes, det er nogle interessante ord, vi hører her fra hr. Karsten Lauritzen fra Venstre. Hr. Karsten Lauritzen lægger op til, at man kunne give politiet flere redskaber, og det synes jeg jo er interessant, for i hr. Karsten Lauritzens ordførertale nævner han, at politiet vil have svært ved at håndhæve de tiltag, som er beskrevet i det forslag, som vi behandler i dag. Og det kan jeg sådan set på nogle punkter give hr. Karsten Lauritzen ret i, for dyreværnsager generelt ligger jo nederst i bunken hos politiet, og derfor skrider det på et dyrepoliti, men det vil Venstre og et flertal i Folketinget jo ikke ligefrem være med til.

Hvad vil Venstre egentlig gøre for at sikre, at man i politiet tager de her dyreværnsager alvorligt, og at man rent faktisk gør det, der står i lovgivningen?

Kl. 20:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:40

Karsten Lauritzen (V):

Tak til fru Marlene Harpsøe for det spørgsmål, for det giver mig mulighed for at fremlægge Venstres politik på området. Vi har faktisk lavet et kamphundeoplæg, hvor vi netop kommer omkring det komplekse i den her problemstilling. Noget af det, vi foreslår – og det element i SF's beslutningsforslag omtalte jeg også rosende i min ordførertale – handler om at ændre det med påbuddene, sådan at de ikke blot følger ejeren, men også hunden. Så hvis man sælger sin hund, følger de her påbud, med hensyn til om den er aggressiv eller har udvist aggressiv adfærd, med videre til den næste ejer, og hvis det skulle ske en gang til, kan man straks skride til aflivning.

Derudover er vi i Venstre ikke tilhængere af et dyrepoliti, men vi er rigtig glade for, at dyreværnsområdet er blevet et af politiets syv indsatsområder i politireformen, og at de mange nye betjente – og det er ganske mange i øjeblikket, som bliver uddannet på politiskolen – bliver undervist særskilt af bl.a. Dyrenes Beskyttelse og andre folk, i hvordan man bedst muligt håndterer dyreværnsager og sager om misrøgt eller mishandling af dyr, for det betyder jo, at der kommer større fokus i politiet på problemet. Og det skal der også være, det er jeg fuldstændig enig med fru Marlene Harpsøe i.

Kl. 20:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til fru Marlene Harpsøe for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 20:42

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg er da glad for at høre, at vi kan blive enige om noget – netop det her, som Venstre selv foreslår, med, at påbuddet skal følge hunden og ikke ejeren. Dansk Folkeparti har netop fremsat et forslag om skærpelse af hundeloven, og der har vi lige præcis det her punkt med, så jeg vil glæde mig til at høre nogle rosende ord fra hr. Karsten Lauritzen under behandlingen af vores forslag.

Noget andet, jeg gerne lige vil høre hr. Karsten Lauritzen om, drejer sig om sanktioner og bøder. Der er bl.a. et eksempel fra avisen Jyske-Vestkysten, som i januar måned i år beskrev en sag om en hundeejer, der blev idømt en bøde på 600 kr., fordi hans hund bed en anden lille hund ihjel – en bøde på 600 kr., det var sanktionen. Er det rimeligt, eller er det ikke et latterligt lavt be-