

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Eigil Andersen.

Kl. 12:04

Eigil Andersen (SF):

Nu er det jo desværre sådan, at beskæftigelsesministeren er danmarksmester i firkantet og umenneskelig tænkning. Det så vi med hensyn til de fire jobansøgninger, som arbejdsløse skulle sende hver uge, og som ministeren blev nødt til at droppe igen, fordi det simpelt hen var for absurd i forhold til virkeligheden. Jeg er overbevist om, at der vil være væsentlige dele af det her lovforslag, hvis det bliver vedtaget, som man også vil være nødt til at lave om, fordi det vil have grimme virkninger.

Når der er 65 pct.s refusion fra staten til kommunen, hvis der er aktivering, og kun 35 pct.s refusion, når der ikke er aktivering, er det naturligvis, fordi beskæftigelsesministeren vil lægge pres på kommunerne, for at de skal lave aktivering. Der er så nogle undtagelsesmuligheder, men der vil jo blive lavet sammenligninger mellem kommunerne, og de, der undtager for mange, vil få at vide, at det skal de holde op med.

Så der er et pres fra beskæftigelsesministeren på kommunerne, som de kommunale medarbejdere er underlagt, og også et pres på den syge. Hvorfor vil ministeren ikke være med til at arbejde med det her med den sædvanlige refusion, nemlig 50 pct.s statsrefusion, uanset om folk er i aktivering eller ikke er det?

Kl. 12:05

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Jeg vil bare lige minde om, at en kort bemærkning er på 1 minut.

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 12:05

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jamen jeg tror, at hr. Eigil Andersen har misset de senere års erfaringer på det her område. Alle erfaringer viser, at det at gøre noget hjælper, hvad enten det er i den almindelige beskæftigelsespolitik eller i forbindelse med sygefravær osv. Og det er jo logik, at det at hjælpe mennesker hjælper.

Det vil vi gerne understøtte, og når man gør noget for at hjælpe mennesker, koster det jo i den her forstand penge – for det er til behandling, det er til psykologhjælp, det er til rygtræning, det kan være til at komme ud i virksomhedspraktik eller til at få et kursus, der kan føre

en ud på arbejdsmarkedet. Alt det koster penge, og selvfølgelig skal kommunerne da have flere penge, når de gør noget, end når de bare ligger i fru Line Barfods drømmesituation lader folk ligge hjemme og passe sig selv. Det er da logik, og det er da derfor, at vi med lovforslaget prøver at lave incitamenterne sådan, at de understøtter det, der er det rigtige; og det, der er det rigtige, er at gøre noget for den syge.

Kl. 12:06

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Eigil Andersen.

Kl. 12:06

Eigil Andersen (SF):

Det er noget, som kan arrangeres på helt andre måder, hvis det handler om, at man vil give kommunerne en form for budgetgaranti for de udgifter, de har i forbindelse med aktivering. Så kan det jo arrangeres på helt andre måder. Regeringen har bestemt, at kommunernes økonomi er meget, meget smal; masser af kommuner skal spare i forvejen.

Så vil jeg sige, at alt det her bliver fremstillet, som om det skal være en hjælp, men hvorfor dog så ikke yde den hjælp og give kommunerne en budgetgaranti, men stadig væk fastholde den samme refusionsprocent? Så vil kommunerne ikke blive presset til at aktivere de syge i nogle urimelige timer med noget urimeligt arbejde.

Kl. 12:07

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 12:07

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det er, fordi vi meget gerne vil sikre, at der gøres noget for de syge, og at pengene ikke bare kommer ind i kommunekassen, og at man ikke, hvis man så ikke gør noget, scorer en gevinst fra kommunens side.

Det er jo lige præcis det, vi med lovforslaget vil sikre, nemlig at det nu belønnes, når man gør noget, og ikke belønnes, at man ingenting gør. Der er en meget, meget enkel logik i det her forslag, som jo heldigvis så understøttes af de praktiske erfaringer.

Kl. 12:08

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Der er en kort bemærkning fra hr. Thomas Adelskov.

Kl. 12:08

Thomas Adelskov (S):

Tak. Jeg har et par konkrete spørgsmål til ministeren om lovforslaget. Det første vedrører, at hr.