

Eigil Andersen (SF):

Problemet er jo, at kommunen også kan tjene på, at vedkommende kommer helt ud af systemet og havner uden sygedagpenge og uden ret til kontanthjælp. Det vil der være en stor gevinst ved for kommunen, og det er jo meget ubehageligt. Hvis man gør det, som jeg har sagt, nemlig at man kunne fortsætte med at have den samme refusionsprocent, uanset om der er tale om aktivering eller ej, vil det sige, at så skal kommunen stadig væk selv bidrage med 50 pct., og staten kommer med 50 pct. Og der har kommunen da et fint incitament til at gøre noget for at hjælpe syge, men der vil blive fjernet et voldsomt pres, som udsigten til en større gevinst er. Det er jo derfor, det her er lavet – det er lavet som en gulerod, som skal presse kommunerne til at presse de syge.

Kl. 12:33

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Bent Bøgsted har også bedt om en kort bemærkning.

Kl. 12:34

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Jamen det er jo ikke altid lige let at finde ud af, hvad hr. Eigil Andersen egentlig har af mission i forbindelse med sådan et lovforslag her. Der er noget, jeg ikke forstår, men det kan være, at hr. Eigil Andersen kan forklare det: Hvad er det, der gør, at han er så overbevist om, at LO har indgået så dårlig en aftale i trepartsforhandlingerne, som den ifølge hr. Eigil Andersen er? For det, som vi hører hr. Eigil Andersen sige, er, at den her aftale simpelt hen er så dårlig.

Kl. 12:34

Hvad er det, der gør, at LO har indgået så dårlig en aftale? Har de sovet i timen i LO, eller hvad er der sket? Eller er det, fordi hr. Eigil Andersen ikke har været med til trepartsforhandlingerne?

Kl. 12:35

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 12:35

Eigil Andersen (SF):

Nu har vi det ikke sådan i SF, at vi automatisk er en forlænget arm af nogen organisationer. Sådan har jeg også opfattet, at Dansk Folkeparti i mange situationer heller ikke har det.

Jeg vil fastholde, at når man læser LO's høringsvar til det her lovforslag, må man komme i dyb tvivl om, hvorvidt LO mere eller mindre har fortrudt, at de har deltaget i dem. For ellers

ville man ikke skrive sådan et hørings svar, som der er skrevet.

Hvordan det så foregår i LO – hvem der gør hvad, og hvordan resultatet så bliver af det – skal jeg ikke gøre mig klog på, men jeg vil i hvert fald sige, at vi i SF selvfølgelig til enhver tid vil forbeholde os ret til at vurdere det konkrete indhold og ikke bare lægge hovedet til side, som man åbenbart har gjort det fra andre sider.

Kl. 12:36

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 12:36

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan forstå på hr. Eigil Andersen, at det, som så menes med det her, er, at vi, der står bag det her lovforslag, egentlig overhovedet ikke skulle have lyttet til LO's ønsker, altså at vi egentlig skulle have sagt til LO: Vi kan ikke bruge jer til noget i det her spil.

Det er egentlig det, hr. Eigil Andersen siger. Hr. Eigil Andersen har ellers været god til at fremføre fagforeningernes ønsker fra talerstolen, men lige nøjagtig her bliver der sagt, at LO simpelt hen har lavet en rigtig dum aftale. Det er måske det dårligste, LO nogen sinde har lavet, ifølge hr. Eigil Andersen. Det er bare mærkværdigt, at vi er ude i den situation, at vi ikke længere kan regne med de forhandlinger, der bliver lavet med LO.

Kl. 12:37

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 12:37

Eigil Andersen (SF):

Når vi skal vurdere sådan noget som det her, er der én ting, vi har for øje, og det er: Hvordan vil det her virke over for syge mennesker i Danmark? Det tager vi udgangspunkt i, og det er vores fokus. Jeg kan ikke se, at man kan tage et andet fokus end det, for det er vedrørende de borgere, vi er sat til at træffe nogle beslutninger.

For LO's vedkommende kan jeg jo ikke reddegøre, altså for, hvordan LO er nået frem til at deltage i den her aftale. Det, som jeg ved fra enhver forhandling – og det ved hr. Bent Bøgsted jo også udmærket – er, at når man deltager i en forhandling, er der nogle ting, man får gennemført, og andre ting, man ikke får gennemført. Og så kan det jo godt være, at man i sit stille sind bagefter vil sige: Det havde nu egentlig været bedre, hvis vi havde fået alle vores punkter gennemført.