

pet. De seneste tal fra dankortomsætningen fra februar 2009 har faktisk vist et rekordstort fald på hele 10 pct. siden februar sidste år.

Så jeg vil sige til den kære regering, at forbrugslysten faktisk er stoppet. På Venstres hjemmeside kan man se, at de forventer, at dette forslag vil give omkring 25-30 mia. kr. mere i kassen. Det er rigtigt, hvis halvdelen af dem, der har den her ordning, hæver deres penge og bruger dem herhjemme. De må ikke bruge dem i udlandet, de må ikke bruge dem på importvarer, de må ikke gemme dem under hovedpuden, og de må slet ikke sætte dem ind på en anden pensionsordning, for så falder regeringens ustabile korthus fuldstændig sammen.

Hvis man vil undgå en større krise herhjemme, er det altså et helt forkert redskab. Man aner simpelt hen ikke, hvad folk vil gøre med de her penge. Det kan godt være, man mener, at man gør det, men det er komplet umuligt at vide. Vi mener, at det her er lidt af et hasardspil – et spil, som kan undgås, hvis man tænker sig lidt om. Der er altså vigtigere ting at gøre i forbindelse med den her krise, der er vigtigere måder, man kan gøre det på.

Vi skal ikke give penge til borgerne nu. Vi skal derimod skabe sikkerhed og tryghed, og det gør man ved at skabe flere arbejdspladser og ved at bruge pengene til at efteruddanne de folk, som ønsker det. Offentlige investeringer vil give mange flere arbejdspladser, og det vil skabe den tryghed, der gør, at folk igen tør bruge deres penge.

Samtidig øger dette forslag faktisk den ulighed, som jo kun er blevet større under denne regering. En kontanthjælpsmodtager vil ikke få så meget, hvis vedkommende i det hele taget vil få noget. En almindelig arbejder vil få lidt ekstra, og den mere velstillede vil stille de her penge i en god ratepension.

Jeg er ked af at sige det, men igen viser regeringen, at de ikke helt ved, hvad de gør, og hvad der sker omkring dem. Desværre vil de heller ikke lytte, når vi prøver på at fortælle dem det, sådan som fru Helle Thorning-Schmidt gjorde det på det tidspunkt, og det bekymrer selvfølgelig endnu mere.

Så jeg tror, det er tydeligt at høre, at vi er imod det her forslag.

Kl. 13:08

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:09

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil gerne kvittere for, at den socialdemokratiske ordfører er så hudløst ærlig. Den socialdemokratiske ordfører sagde: Vi skal ikke give penge til borgerne nu. Jamen jeg siger tak, det er politik, så man kan forstå det. Det er altså Socialdemokratiet inderligt imod, at danskerne får flere penge mellem hænderne. Det kvitterer jeg for, det er klar politik, det kan man forstå.

Så kunne det måske være, at hr. Leif Lahn Jensen kunne forklare mig, hvorfor Socialdemokratiet så ikke går planken ud og siger: Så lad os sætte skatterne i vejret og bruge pengene på offentligt forbrug.

Kl. 13:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:09

Leif Lahn Jensen (S):

Det, jeg siger, er: Vi vil meget hellere skabe den tryghed, for vi tror ikke på, at borgerne bruger dem, hvis de får nogle penge mellem hænderne nu. For det gør de rent faktisk ikke.

Men jeg kan da så sige, at vi altid har sagt, at vi meget hellere vil velfærd. Og siden regeringen kom til, er der jo gået 40 mia. kr. til skattelettelser. De kunne også have været brugt velfærd. Så jeg er da glad for, at ordføreren kan se, at der er forskel på de to partier.

Kl. 13:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:10

Torsten Schack Pedersen (V):

For fuldstændighedens skyld skulle hr. Leif Lahn Jensen måske også have sagt, at de offentlige velfærdsudgifter samtidig er øget med over 50 mia. kr. Det kunne jo være rart, hvis man ville være så ærlig at sige, hvad det samlede billede var.

Hvis man følger tankegangen om, at det er helt forfærdeligt, at borgerne får deres egne penge tilbage, mangler jeg stadig væk et svar på: Hvis Socialdemokratiet havde magt, som de har agt, hvorfor foreslår Socialdemokratiet så ikke, at man tager SP-pengene og putter dem over i de offentlige kasser? Det må jo være langt bedre, hvis man skal følge hr. Leif Lahn Jensens argumentation.

Det er da besynderligt, at Socialdemokratiet, som efterspørger initiativer – og regeringen leverer gang på gang på gang initiativer – siger nej til det her helt konkrete initiativ, som vil give