

te man jo også, men man kommer så her nu med et forslag, som man jo ikke har nogen anelse om hvordan virker. Det er ikke målrettet noget som helst, og det er altså heller ikke midlertidigt, og timingen – ja, det kommer jo helt an på, om det bliver 10 pct., 20 pct. eller 80 pct., der vælger at benytte sig af ordningen – aner man simpelt hen ikke noget om.

Det, der i stedet var behov for, var jo, at man lavede en egentlig vækstpakke, hvor man målrettet valgte, hvad det var for nogle områder i økonomien, der havde brug for at få et stød fremad og få hjælp, hvad det var for nogle investeringer, man nu kunne gøre eller fremrykke, altså noget, der peger fremad, som ikke bare bliver noget med at forsøge at hælde benzin på gløderne af et bål, der er ved at brænde ud. Det er et spørgsmål om sådan set at tænke, hvad vi nu kan gøre for både at afbøde en krise og også give os selv nogle fordele på sigt.

Det er jo der, vores vækstpakke for et grønt vidensamfund lever op til kravene om at være målrettet, midlertidig og veltimet, for vi lægger op til, at man skal foretage investeringer, der kan hjælpe os med en klimaudfordring, som vi har på lang sigt. Vi foreslår, at man fremrykker nogle offentlige investeringer i offentlige institutioner, således at vi alligevel kan få lavet de renoveringer, der skal til. Vi har foreslået at energirenovere den almene sektors eksisterende boligmasse, og vi har – og det har vi heldigvis fået en aftale om – også haft forslag om, at der skal bygges nyt alment byggeri. Den aftale er vi glade for at have lavet med regeringen.

Samtidig foreslår vi også en massiv satsning på vidensamfundet, at man investerer i forskningsinfrastruktur, at man udruller bredbånd og fibernet over landet, bl.a. til at forbinde sygehuse, så vi kan dyrke mere sundheds-it. Det er alt sammen ting, hvor man målrettet sætter ind på steder, hvor man ved, der er behov, og hvor man samtidig investerer i fremtiden.

Det, vi har foran os her, er der ingen, der kan vide noget som helst om hvordan virker. Det kan være, det bliver en hjælp til økonomien. Det kan man jo ikke afvise. Det kommer helt an på, hvordan borgerne bruger pengene. Det er der ingen, der ved, og det er der selvfølgelig heller ikke nogen, der kan bestemme.

Men vores anke mod det her er altså, at det er meget lidt velegnet til at lave en målrettet, midlertidig og veltimet indsats for at afbøde en økonomisk krise, fordi – og det fremgår meget tydeligt af bemærkningerne – der simpelt hen ikke er

nogen, der kan danne sig et overblik over, hvad effekten vil være.

Det, vi så til gengæld kan sige, er, at vi synes, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt, at ATP i den her sammenhæng nu skal have lov til at bruge 50 mio. kr. af alle opsparernes penge på at modernisere deres it-systemer til at kunne gøre det, de hele tiden har skullet kunne, nemlig at udbetale SP'en. Det er altså et ganske betragteligt beløb, der efter mine oplysninger overstiger det, som SKAT skal bruge på at indstille deres it-systemer til en kæmpe skattereform med et hav af love, der følger af det. Det vil vi selvfølgelig problematisere yderligere i udvalgsbehandlingen.

Vi er altså stærkt skeptiske over for det metodevalg, regeringen har valgt her – som vi har været i en lang række andre sammenhænge – og kan derfor ikke støtte forslaget.

Kl. 13:48

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:48

Torsten Schack Pedersen (V):
Jeg ved snart ikke, hvor jeg skal starte henne, men lad mig sige, at det da er besynderligt. Når hr. Morten Østergaard i hvert fald selv siger, at det er et forslag, der på ingen måde kan være negativt, synes jeg også, det er en meget defensiv udlægning af det. Altså, det *må* være positivt, at danskerne får mulighed for at trække de penge ud, som de tidligere er blevet tvunget til at opspare. Dem får de ud nu og får mulighed for at anvende, som de har lyst. Mener hr. Morten Østergaard så ikke, at det isoleret set er et positivt tiltag, som kun kan virke gavnligt i den økonomiske situation, vi er i?

Kl. 13:49

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:49

Morten Østergaard (RV):
Det mener jeg bestemt ikke man kan sige noget som helst om. Det ville jo være forbundet med mange forudsætninger at gætte på, hvor mange der ville vælge bare at flytte det over i en mere lukrativ opsparing eller lægge det ind på andre pensionsordninger. Hvis man omsætter det til forbrug, vil det så blive brugt på ting, der ikke gavner dansk økonomi, men i stedet for blive brugt nogle af de steder, hvor der fortsat er mangel på arbejdskraft, eller vil det blive brugt på at tage på ferie og andre ting, som ikke gavner