

ker eller kreditinstitutioner eller andre – forsikringsselskaber, hvad ved jeg – som er samarbejdspartnere med de her virksomheder, vi taler om, selvfølgelig er med til at sige, at skal man arbejde sammen, skal man altså rette sig efter et forskelligt antal krav, som der stilles i det samarbejde, som man indgår i. Jeg synes sådan set, at det er meget fornuftigt, at den fleksibilitet bliver indarbejdet, herunder også måden, som man kan organisere sin ledelse på.

Der bliver lagt op til med forslaget, at man kan lave en enstrengt ledelse, men man kan også vælge at lave den, som vi kender herhjemme i dag som den tostrengede, altså med en bestyrelse og en direktion. Men den fleksible mulighed, som forslaget giver, er netop det, der er med til, at vi får den konkurrencedygtighed, som gør, at virksomheder kan overleve, også i en krisesituation. Og så skal vi altså passe på med, at vi ikke altid herhjemme sturrer os blinde på dem, lad os sige den ene procent – eller forhåbentlig endnu mindre – som gerne vil omgå reglerne, men vi skal selvfølgelig lave nogle ordentlige rammebetingelser for de 99 pct., som faktisk gerne vil drive en ordentlig og sober virksomhed i Danmark.

Kl. 14:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Socialdemokraternes ordfører hr. Jens Christian Lund.

Kl. 14:33

(Ordfører)

Jens Christian Lund (S):

Lad mig starte med at slå fast, at vi er enige i det synspunkt, at det er en god idé med administrative lettelser, men det er ikke en god idé at lave administrative lettelser, der åbner op for, at nogle virksomheder ikke holder sig inden for lovens rammer. Det er ikke en god idé at lave nogle administrative lettelser, der gør, at nogle virksomheder ikke sørger for, at økonomien er så godt styret, at de ikke risikerer at gå fallit.

Mit parti har gentagne gange i forbindelse med årsregnskabsloven og revisionsloven kritiseret for en manglende kontrol. Vi må med beklagelse konstatere, at verden har vist, at vi har haft ret. Derfor kan vi ikke forstå, at ministeren ikke har været interesseret i og modtagelig for det faktum, at nutiden har vist, at en række virksomheder har udnyttet ethvert hul til at begå ulovligheder eller komme i situationer, hvor de ikke kan styre virksomheden. I begge situationer er vi overbeviste om, at en bedre lovgivning havde forhindret det. Vi mener, at der ikke behø-

ver at være den samme revision i de små og mellemstore virksomheder, som der er i de allerstørste virksomheder, som regeringen har arbejdet med her.

Med hensyn til L 170 synes vi, det er en god idé at få aktie- og anpartsselskabslovene samlet i én lov, nemlig selskabsloven. Og vi anerkender, at det Moderniseringsudvalg, der blev nedsat, og som kom med en betænkning den 26. november 2008, har gjort et stort stykke arbejde. Vi er måske ikke enige i alt, men vi synes, det gav et rigtig godt grundlag for en debat. Derfor havde vi håbet, at ministeren, inden dette lovforslag var blevet fremsat, havde indkaldt os til et møde og prøvet at spørge: Hvad er det, vi ligesom synes er tidslerne i den her lov? Så kunne vi have drøftet de her ting og måske have fundet frem til en ordentlig løsning.

Ministerens har intet gjort i den retning, og det er skuffende. Det var ikke det indtryk, vi fik, da vi fik en ny minister, at ministeren i den grad ville undgå, at vi kunne samarbejde om tingene. Så der må jeg som en thybo sige helt ærligt til en vendelbo, nemlig ministeren: Det er skuffende. Jeg vil sige, at det ikke er sikkert, at vi kunne være blevet enige, men en god dialog ville have været gavnlig.

Jeg vil gerne kommentere nogle af de ting, som er i lovforslaget, og som også var i Moderniseringsudvalgets betænkning. Kapitalkravet til anpartsselskaberne er på 125.000 kr. Moderniseringsudvalget foreslog så, at det skulle være på 0 kr., men jeg forstod på Moderniseringsudvalget, at der skulle være en sikkerhed for, at der trods alt altid var de nødvendige penge til rådighed. Og det kunne jeg godt se kunne gennemføres ved et review eller en revision, men nu har ministeren af fuldstændig uransagelige grunde sagt 50.000 kr. Det er helt uforståeligt, og jeg vil selvfølgelig gerne vide, hvad begrundelsen er for, at man lige netop finder på beløbet 50.000 kr.

Så talte vi om ledelsesstruktur. Jeg mener egentlig, at de ledelsesstrukturer, der er nødvendige efter nugældende lov, sådan set er gode nok. Men vi ville gerne have drøftet det, og det er vigtigt for os, at medarbejderrepræsentationen i hvert fald bliver sikret.

Det, der virkelig gør ondt på os, er det med aktionærlån og selvfinansiering. Her er et punkt, som vi finder helt upassende, men som vi meget gerne ville have drøftet med ministeren. Vi er helt på linje med revisorerne i deres bemærkninger. Vi finder, at denne type lån direkte vil opfordre til upassende kreativitet. Og