

det kan ikke være rigtigt, at ejerne skal kunne tage pengene ud af en virksomhed og så i sidste ende lade kreditorerne betale. Vi vil sikre, at selskabernes leverandører, samhandelspartnere og medarbejdere beskyttes. Det gør indtryk, når revisorerne skriver, at aktionærudlån til fysiske personer åbner for misbrug og kan være til stor skade for kreditorer og minoritetsejere.

Det er jo altså ikke, fordi vi på nogen måde er i lommen på revisorerne, men vi synes alligevel, det er væsentligt, at vi hører efter, hvad lige netop den type mennesker siger. Jeg ved godt, at ministeren nu kigger ned i papirerne, men jeg vil sige, at der har været et meget stort antal misbrug, og jeg synes virkelig, at vi skal lytte til revisorerne i denne sag.

Ud over det vil jeg sige, at der også er meget godt i forslaget. Ejerregisteret er vi meget begejstrede for, og vi er helt enige i den måde, tingene er lagt frem på.

Jeg vil så heller ikke undlade at kommentere de 142 mio. kr., som Venstres ordfører talte om. Jeg mindes, hvor ufattelig mange penge den tidligere økonomiminister sparede erhvervslivet for ved at lægge om på det. Og jeg vil for det første sige, at jeg ikke tror, at de penge nogen sinde er kommet erhvervslivet til gavn, og for det andet, at det jo kun har betydet en manglende kontrol, det er kommet en manglende kontrol til gavn, kan man sige. Så derfor vil jeg starte med at sige undskyld til erhvervslivet, for de får ikke de penge, medmindre kontrollen svigtes.

Så vil jeg gerne bede ministeren om to ting. For det første vil jeg spørge: Er det ikke en god idé, at vi drøfter tingene, inden man fremsætter forslaget? Det var det, jeg følte at ministeren lagde op til, da ministeren tiltrådte. Og for det andet vil jeg bede ministeren om at overveje, om vores ideer til en bedre og mere rimelig kontrol ikke er værd at vurdere. Jeg synes, det er vigtigt, at vi gør, hvad vi kan for at undgå de uheldige situationer, som vi har set ufattelig mange af i den her tid. Det er jo ikke altid, at det går godt i dette samfund. Det skal vi tænke på.

Afslutningsvis må jeg sige, at vi på det nuværende grundlag absolut hverken kan stemme for L 170 eller L 171. Det beklager vi egentlig, men vi synes måske, at der i samarbejdet er lagt op til, at vi er tvunget til at komme til den konklusion.

Kl. 14:39

Anden næstformand (Søren Espersen):
En kort bemærkning fra hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:39

Jacob Jensen (V):

Nu brugte hr. Jens Christian Lund en del, for ikke at sige hele sin taletid, til at komme med al kritikken, men han sagde dog på et tidspunkt, at der også var meget, de var begejstret for. Der vil jeg da gerne bede om, at ordføreren lige kunne uddybe, hvad det er, Socialdemokraterne så er begejstrede for – bare sådan de væsentligste punkter, eventuelt. Det synes jeg da også kunne være rart at høre, så det ikke bare lyder som en lang klagesang.

Kl. 14:39

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:39

Jens Christian Lund (S):

Nu mener jeg på ingen måde, at jeg klager. Jeg synes, at det er væsentligt, at vi tager hensyn til erhvervslivet, og at vi tager hensyn til den danske stat, og derfor er det klart, at det er tidslerne, som jeg primært er nødt til at tage fat i, men selve ideen i selskabsloven er jo i orden.

Der er en række ting i det, og som jeg sagde til ordføreren, har Moderniseringsudvalgets arbejde været et godt grundlag for en videre debat, men det hjælper jo ikke noget, at dette Folketing vil opnå nogle resultater i et samarbejdende Folketing, hvis ikke man vil samarbejde. Vi har ikke drøftet det her, siden vi havde et enkelt møde om det i Erhvervsudvalget, og derfor er jeg nødt til primært at fremhæve de ting, som ikke er så gode. Men der er da bestemt nogle ting, som vi kan se at der er mulighed for et videre samarbejde om.

Kl. 14:40

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:40

Jacob Jensen (V):

Men kunne hr. Jens Christian Lund så ikke løfte lidt af sløret for, hvad det er, der er godt. Så kan vi jo tage udgangspunkt i det og så eventuelt drøfte det i det udvalgsarbejde, der bl.a. er til for, at vi så kan se på, hvad det er for nogle forslag og eventuelle ændringsforslag, som Socialdemokraterne kunne komme med i stedet for bare at komme med kritik og kritik og kritik.

Jeg noterer mig godt nok, at der også er positive toner i forhold til det udvalgsarbejde, der ligger, men hvis vi nu forholder os til det forslag, der ligger, uanset om man så har været inddraget i nogle drøftelser på forhånd eller ej, kunne det måske være rart at vide bare et enkelt par af