

ikke engang, at store dele af erhvervslivet snyder, men jeg siger bare, at der altid vil være erhvervsledere, der vil søge efter hullerne og prøve at udnytte dem til egen fordel på bekostning af typisk statskassen, men det kan selvfølgelig også være på bekostning af andre selskaber.

Så vidt vi kan se, ville det her åbne op for bedre muligheder for skattetænkning, noget af det inden for det lovlige og andet inden for det ulovlige. Jeg vil sige, at nogle af de mekanismer, der åbnes op for her – og det vil vi prøve at følge i udvalgsarbejdet – betænkeligt ligner en genåbning af nogle muligheder, som selskabstømmerne i sin tid benyttede sig af, da de tømte statskassen for et milliardbeløb. Det er i hvert fald en af de vinkler, vi gerne vil forfølge.

Så vidt jeg kan se, er der to argumenter for det her. Det ene er, at det er for at tiltrække virksomheder udefra. Jamen det argument har vi jo hørt hver eneste gang – at nu skal vi sænke skatten, og vi skal lempe på det ene og lempe på det andet med henblik på at tiltrække firmaer. Og det har i virkeligheden gjort, at både skatteprocenter og kontrol med selskaberne har været i en negativ spiral, fordi det ene land hele tiden prøver at dykke ned på et lavere niveau end nabolandet. Så jeg synes, det er en dårlig tankegang, at man presser videre i den retning.

Det andet argument er administrative lempelser. Det er muligt. Det er klart, at hvis man fjerner al kontrol, er det administrativt nemmere for både dem, der vil snyde, og dem, der ikke vil snyde, men jeg vil sige, at lempelse på bekostning af, at det bliver nemmere at snyde, synes vi er en dårlig idé.

Jeg vil godt bede alle om lige at tænke over, hvad det er, vi gør ved andre mennesker i det her samfund – arbejdsløse, kontanthjælpsmodtagere, dagpengemodtagere. De, der er afhængige af at få en ydelse, er udsat for et regime uden sammenligning, hvad angår kontrol og bødeforanstaltninger og indgreb og fratagelse af penge, hvis de bare træder det mindste ved siden af, hvis de kommer til at udfylde en lille rubrik forkert i et skema, eller hvis de glemmer, at der boede en der i går nat – og de var endnu ikke helt klar over, om de skulle giftes, men de boede lige sammen i et par dage.

Altså, det regime, der er over for almindelige mennesker, dem, der har mindst at leve for, er jo dramatisk, og så kommer man her over for dem, der har mest og har de bedste muligheder, der har de bedste revisorer, der har de bedste advokater til hjælpe sig med at forsvare sig, og giver

dem bedre muligheder for at omgå lovgivningen. Det synes vi er en rigtig dårlig idé.

Så vi stemmer imod, men vil naturligvis deltage i udvalgsarbejdet med nogle af de kritiske spørgsmål, som andre har været inde på, og som jeg også har været inde på.

Kl. 15:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 15:15

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil også gerne indlede med at sige tak for debatten her i dag om to meget store lovforslag, et stort lovkompleks. Det er egentlig med lidt blandede følelser, jeg har fulgt debatten, for alle ordførere har sådan set tilkendegivet, at de var indstillet på at lave en modernisering af vores selskabslovgivning, og de var sådan set også i hvert fald på det principielle plan enige i, at det kunne være fornuftigt – ikke mindst i en situation, hvor der er økonomisk krise – at gøre det nemmere at drive virksomhed og lave nogle administrative lettelser.

Jeg tror, det var hr. Morten Helveg Petersen, der sagde det meget præcist, nemlig at djævelen ligger gemt i detaljen. Realiteten er jo, at når man gennemgår den kritiske vinkel, som flere ordførere har anlagt på mange af punkterne, når man frem til det gode gamle ordsprog om, at tilid er godt, men kontrol er bedre. På de områder, hvor vi i lovforslaget lægger op til lempelser, er der en meget stor tvivl om, hvorvidt det ikke vil blive misbrugt, og det vil altså sige, at argumentet er, at vi ikke kan lempe for de mange, af hensyn til at de få måske vil forsøge at svindle sig udenom.

Jeg skal nok komme ind på nogle af de kritikpunkter, der har været, men der er i hvert fald ét kritikpunkt, som har gjort overordentlig stort indtryk på mig, og som jeg i hvert fald meget gerne vil starte med at komme med en klar tilkendegivelse om, og det var hr. Jens Christian Lunds kritikpunkt om, at der ikke havde været mulighed for at drøfte, man kan sige lovforslagets endelige udformning med ordførerne i Folketinget inden fremsættelse. Nu har det været en noget sammenpresset proces, der har været. Lovforslaget er meget stort og har været i høring, og det har hastet med at få det fremsat inden for Folketingets frist. Men jeg vil gerne tilkendegive her fra talerstolen i dag, at jeg naturligvis meget gerne tager et møde med Folketin-