

jesteretsrepræsentanter har givet udtryk for, er blevet imødekommet på en måde, der stadig giver forbrugerne en væsentlig bedre retsstilling.

Socialdemokraterne vil dog påpege som en svaghed, at forbrugerne ikke kan sikres fri proces, som det ligger nu, hvis virksomhederne indbringer en nævnsafgørelse for domstolene. I det fremlagte er det Forbrugerstyrelsen, der skal føre sagen for forbrugeren. Det er i langt de fleste tilfælde fuldt tilstrækkeligt, men man kan sagtens komme i en situation, hvor et sagskompleks kræver specialviden ud over det, styrelsen er i stand til at levere. I denne situation bør det være muligt for forbrugeren at kunne benytte alternativ assistance.

Vi mener, at der er fundet en god balance mellem retssikkerhed og en mere effektiv klagebehandling, og vi forudser, at lovændringen bl.a. vil føre til, at vi i en overgangsperiode ser en del ankenævnsafgørelser afprøvet i retssystemet. Det mener vi vil være en fordel for alle parter, så længe forbrugerne ikke belastes økonomisk af det. Især vil det være en fordel for klagenævnenes arbejde, at der skabes en øget retslig præcedens.

Forslaget bløder også en smule op på kravene til kvalifikationerne for Forbrugerklagenævnets og de private ankenævns formænd og næstformænd. Man kan diskutere, hvor afgørende det er at have en højesterets-, landsrets- eller byretsdommer ved bordenden, men det vil være hensigtsmæssigt, hvis lovtæksten bliver ændret, så man som udgangspunkt skulle have en dommer som formand eller næstformand. Dermed kunne man sikre, at de nuværende dommere kunne genudpeges.

Socialdemokraterne lægger meget vægt på, at sagsbehandlingstiden ikke vokser ved Forbrugerklagenævnet og de øvrige nævn. Derfor er vi interesseret i at se på, hvordan man kunne finde forsvarlige måder at effektivisere sagsbehandlingen på.

Vi kan også støtte, at sekretariatene for de private ankenævn efter forslaget skal have øget vejledningspligt, og at pligten nu bliver lovfæstet. Det er vigtigt for at give forbrugerne den bedst mulige orientering om mulighederne og perspektiverne ved at indbringe en sag for et forbrugerklagenævn.

Vi vil i løbet af udvalgsarbejdet se nærmere på de høringsvar, der er indkommet, samtidig med at vi vil få afprøvet, om vores ønsker om bl.a. en bedre adgang til fri proces for forbrugerne kan mønstre et flertal.

Men som nævnt kan jeg på Socialdemokraternes vegne give tilsagn om en positiv behandling af forslagets hovedelementer.

Kl. 15:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, fru Colette L. Brix.

Kl. 15:33

(Ordfører)

Colette L. Brix (DF):

Lovforslaget, som vi behandler i dag, er en opfølgning på den redegørelse, som kom i kølvandet på evalueringen af forbrugerklagebogen.

Lovforslaget er med til at styrke forbrugernes retsstilling, når de får helt eller delvis medhold i en klage ved Forbrugerklagenævnet eller et af de godkendte private klage- eller ankenævn.

Det er ikke tilfredsstillende, at 10-20 pct. af Forbrugerklagenævnets afgørelser ikke efterleveres af de erhvervsdrivende, når forbrugeren har fået helt eller delvis ret. Vi har ikke statistik for de private klage- og ankenævn, men billedet er nok nogenlunde det samme. Derfor er det positivt, at lovgivningen nu ændres, så der kommer en forkyndelse over for den erhvervsdrivende, hvis forbrugeren får helt eller delvis medhold. Hvis den erhvervsdrivende forholder sig passivt til afgørelsen, vil der efter 30 dage kunne ske tvangsfuldbyrdelse ved fogedretten. Og hvis den erhvervsdrivende ikke ønsker at følge afgørelsen, vil forbrugeren med Forbrugerstyrelsen i ryggen kunne indlede en sag ved domstolene.

På denne måde får vi løst et problem, ved at afgørelserne truffet af Forbrugerklagenævnet og de private klage- og ankenævn i dag ikke er bindende. Følger de erhvervsdrivende ikke afgørelserne i forbindelse med f.eks. byggesjusk eller køb af produkter, der er fejlbehæftede, kan fogedretten kræve tvangsfuldbyrdelse. Og afviser den erhvervsdrivende at følge afgørelsen, kan Forbrugerstyrelsen på forbrugernes vegne starte en sag ved domstolene.

I forhold til det udkast, der blev sendt i høring, er forslaget styrket. For det første tvinges en forbruger ikke ud i en eventuel retssag. Det er med det reviderede forslag op til forbrugeren, hvis der skal startes en retssag. Samtidig får den erhvervsdrivende en frist på 30 dage til at efterleve en afgørelse, inden den sendes til tvangsfuldbyrdelse ved fogedretten.

Også forslaget om, at det er dommere, som er formand og næstformænd i de private klage- og ankenævn, vil sikre kvaliteten af afgørelserne. Det gælder også forslaget om, at Forbrugersty-