

hånt om klager og om retten for klagere, der har fået deres sag afgjort til deres fordel ved Forbrugerklagenævnet eller andre klagenævne, og som hidtil bare har kunnet se, at de havde ret, men alligevel ikke fik en krone.

På den måde er det også en sejr for de forbrugermagasiner, vi har i tv og andre medier, som jo igennem årene er kommet med den ene sag efter den anden, hvor vi har måttet sidde derhjemme og krumme tæer over, at en virksomhed kunne få lov til at opføre sig på en måde, som der var så mange eksempler på. Og det har ikke kun været automobilforhandlere eller andre af dem, man normalt har travlt med at skælde ud på, men en bred vifte af virksomheder, inklusive banker, som ikke har villet rette sig efter de afgørelser, der var truffet. Vi er meget tilfredse med, at det nu kommer på plads på den her måde.

Der er et enkelt kritikpunkt, der står tilbage, og det er spørgsmålet om at sikre fri proces til forbrugere, som har vundet deres klage, men hvor virksomheden ved domstolene prøver at slippe for at følge klageafgørelsen. Vi er enige i de ting, Forbrugerrådet har skrevet, om, at det er en god ting, at der automatisk er fri proces.

Ellers vil jeg sige om diskussionen lige før om tvangsfuldbyrdelse i L 170 og L 171, hvor ministeren her på talerstolen jo næsten – næsten – var den mest kritiske over for lovforslaget og ville rette det ene og det andet og se på det tredje og det fjerde, at jeg syntes, det var meget positivt, ros for det. Jeg synes faktisk også, at der er en hel del af de kritikpunkter, der har været rejst i høringsssvarene om det her lovforslag, som i forvejen var godt, hvor ministeren også har lyttet og bøjet sig. Det synes jeg da bare man skal udtale ros for. Der mangler, så vidt jeg kan se, bare lige det ene med fri proces.

Kl. 15:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Og så er det økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 15:42

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Så oprandt den dag, hvor man fik ros af Enhedslisten; det er jeg meget glad for, og det vil jeg da sige tak for til hr. Frank Aaen. Jeg er rigtig glad for, når det gælder forbrugersikkerhed, at der faktisk er en bred politisk opbakning til den linje, som regeringen fører. Og det er jo ikke nogen hemmelighed, at hovedformålet med det her lovforslag er at styrke forbrugernes retsstilling.

Vi har i dag et ganske udmærket klagenævns-system. Der er en lang række private klage- og ankenævne, og vi har et Forbrugerklagenævne, men problemet i dag er bare det, at vi desværre har en række erhvervsvirksomheder – og der er særlig nogle brancher – der blæser på de afgørelser, der bliver truffet, når det går de erhvervsdrivende imod. Jeg synes, det er meget afgørende, når vi har lavet et system med nævnsafgørelser for også at lette domstolens arbejde, at der skal være respekt om de afgørelser, der træffes af Forbrugerklagenævnet, og derfor sikrer vi med lovforslaget her en god balance mellem på den ene side forbrugernes mulighed for at få gennemført de krav, de har, og på den anden side det hensyn, der selvfølgelig er til den erhvervsdrivendes retssikkerhed.

Som flere af ordførerne har været inde på i dag, vil man efter lovforslagets vedtagelse være i en situation, hvor den erhvervsdrivende inden for en bestemt frist skriftligt skal meddele det til nævnet, hvis vedkommende ikke ønsker at være bundet af nævnets afgørelse. Og hvis den erhvervsdrivende forholder sig passivt, vil afgørelsen efter udløbet af fristen kunne tvangsfuldbyrdes. Hvis den erhvervsdrivende meddeler skriftligt, at man ikke ønsker at være bundet af afgørelsen, er det som hidtil op til forbrugeren at indbringe sagen for domstolene. Og det er vigtigt, at procesinitiativet forbliver hos forbrugeren. Som hr. Frank Aaen var inde på, har der været nogle lidt kritiske bemærkninger i høringsfasen, ikke mindst fra domstolene, og derfor har vi valgt at sige, at procesinitiativet forbliver hos forbrugeren. Det betyder altså, at forbrugeren har en mulighed for simpelt hen at sige, at man ikke ønsker at anlægge en retssag.

Men ordningen vil altså sikre og indebære, at Forbrugerstyrelsen, hvis det skal føres en eventuel retssag mod en erhvervsdrivende, kan føre den for forbrugeren. Der har bl.a. fra Socialdemokratiets side i dag ved hr. Benny Engelbrecht og også af hr. Frank Aaen været rejst spørgsmål om, hvad vi så gør i forhold til fri proces og for rent faktisk at sikre, at de sager, som skal føres ved domstolene, så også bliver ført der. Jeg vil sige, at det, som regeringen vil foreslå, er, at der bliver etableret en ordning, der styrker forbrugernes mulighed for bistand i forbindelse med en retssag. Vi vil foreslå en ordning, der indebærer, at Forbrugerstyrelsen sikrer, at en eventuel retssag mod en erhvervsdrivende kan føres for forbrugeren, således at det bl.a. undgås, at en