

stand og arbejdspladser. Så skal staten efterfølgende komme og opkræve skat for at finansiere det velfærdssamfund, som sikrer et Danmark med gratis uddannelse og sundhed, et socialt sikkerhedsnet og lige muligheder uanset økonomisk baggrund. Men at tage det udgangspunkt, at ikkebeskattede midler er et tab for de offentlige kasser, kan vi under ingen omstændigheder tilslutte os i Venstre.

Det lader simpelt hen til, at Socialdemokratiet i sin iver for at holde sammen med SF har tilsluttet sig formuleringen i Socialistisk Folkepartis principprogram. Formuleringen lyder:

»... at den socialistiske markedsøkonomi er præget af forskellige former for fælleseje og råderet over de vigtigste produktionsmidler og den finansielle sektor. Der vil dog også være et islæt af privateje.«

»Et islæt af privateje« er måske også en skatteudgift. Forslaget er grundlæggende et bevis på, at Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti kun har ét for øje, nemlig at finde nye kilder til ekstra beskatning af danskerne. Fair nok, men kunne vi så ikke få det endnu klarere frem i lyset? Hvilke skatter og afgifter er det, som Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti vil hæve?

Nu er det over 6 uger siden, regeringen og Dansk Folkeparti indgik en skatteaftale, som Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti siden hen kun har kritiseret, men vi har endnu til gode at høre noget om partiernes egne forslag. Jeg nærer ikke nogen naiv forestilling om, at jeg kan være så heldig at blive klogere på partiernes skattepolitik i dag; det nærer jeg ingen illusion om.

Skatteministeren redegjorde i sin tale for det arbejde om skatteudgifter, der i øjeblikket foregår i OECD, ligesom ministeren understregede, at det er og bliver en politisk beslutning, om skattesystemet og skatteudgifterne skal analyseres. Skatteudgifterne er ikke en del af det bevillingsmæssige grundlag for statens udgifter. Det vil desuden være forbundet med store administrative omkostninger, og derfor kan Venstre ikke støtte forslaget.

Kl. 17:19

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 17:19

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan ikke forstå, hvad Venstre er bange for. Hvert år kan vi i finansloven se, hvad konse-

kvensen er af noget, vi har bevilget penge til. Vi spørger også en gang imellem skatteministeren, hvad det koster at have frynsegoder, der er skattefrie, f.eks. sundhedsudgifter. Det tal får vi så frem, fordi der har været politisk fokus på det. Det vokser jo dramatisk – det ved vi alle sammen – og laver skævhed i sundhedssystemet.

Hvad har Venstre imod at få en samlet oversigt over konsekvenserne af beslutninger, der er truffet tidligere om at gøre noget skattefrit eller lette skatten på det, og så få dem frem på en liste? Er der noget galt i det?

Kl. 17:19

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:19

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er jo vigtigt, at de oplysninger, der lægges frem, er præcise og retvisende, og at de ikke bare er et skøn. Det er jo sådan set det, der er det centrale. Skal en opgørelse over skatteudgifter være præcis, kræver det altså et voldsomt stort stykke arbejde, ikke bare fra SKATs og Skatteministeriets side, men også fra dansk erhvervslivs side. Der må jeg bare sige, at det altså ikke er vores ønske, at vi skal bruge ressourcer på at lave en administrativ opgørelse, som i bedste fald stadig væk kun vil være et skøn.

Kl. 17:20

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 17:20

**Frank Aaen (EL):**

Det gør vi da masser af steder i finansloven, for der er jo ikke nogen, der har en krystalkugle, så de kan gennemskue alt. Men et skøn er jo bedre end ingenting.

Det er godt for befolkningen, og det er godt for Folketinget at vide, da vi i sin tid afskaffede skatten på formuer, formuebeskatningen, hvad det så i virkeligheden kostede samfundet. Vi fik dengang et skøn af skatteministeren over, at afskaffelsen af formueskatten ville give et tab på det og det og det. Det ville da interessant være at vide, hvad en formueskat af samme niveau som dengang skønsmæssigt ville have givet i dag. Så ville vi jo vide, hvad der var af mulighed for at finde der.

Kl. 17:21

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.