

brug for for at kunne tage stilling til regeringens forslag til skatteomlægninger. Så vi har fået det, vi skulle bruge.

Især i lyset af hvor omfattende et arbejde det er at udarbejde de her oversigter, hvilket jeg ikke var klar over for 7-8 måneder siden, synes jeg ikke, der er nogen grund til at kaste sig ud i det her store bureaukratiske arbejde, når der ikke er noget politisk ønske om at bruge resultaterne til noget.

Kl. 17:34

Formanden:

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 17:34

Jesper Petersen (SF):

Det er jo bare lidt mærkeligt, at vi ikke får de her skatteudgifter frem i lyset hvert år, når vi i Finansudvalget, i Folketinget og andre steder diskuterer finansloven og de store omkostninger, der er der, og når vi diskuterer de prioriteringer, som vi foretager i samfundet. Der er sket en ekspløsion i brugen af medarbejderobligationer. Det kommer frem, fordi der bliver spurgt til det. Det, at der er sådan en ændret adfærd, bør vel få os politikere til at overveje, om de prioriteringer, vi har foretaget, er rigtige, om der er den rigtige brug af f.eks. en skattefritagelse.

Hvis man hvert år lavede sådan en opgørelse, kunne også Dansk Folkeparti og hr. Mikkel Dencker ikke bare til skatteforhandlinger, men hvert år se, hvad de her skattefritagelser egentlig beløber sig til. Ville det ikke gøre vores diskussion om finansloven og om samfundets økonomi mere reel, hvis der var sådan en oversigt? Jeg forstår ikke, at Dansk Folkeparti er modstander af det.

Kl. 17:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:35

Mikkel Dencker (DF):

Jeg mener ikke, at der er nogen, der bliver nægtet adgang til oplysninger, som hr. Jesper Petersen insinuerer, når han siger, at vi andre ikke vil lade udarbejde beregninger. Jeg synes bare, det er et helt overflødigt arbejde at sætte i gang, altså nærmest mekanisk hvert eneste år at skulle lave beregninger over alt mellem himmel og jord, når der ikke er noget politisk ønske om at ændre de her ting.

Hr. Jesper Petersen er inde på det her med medarbejderobligationer, og der har været et politisk ønske om, at det var noget, der skulle revideres, og derfor er der blevet regnet på det, og så

kan alle jo tage stilling til det. Men hvis der ikke er noget politisk ønske om at ændre på nogle specifikke ting, hvis der ikke er nogen, der ønsker at bruge beregningsresultaterne til noget praktisk, f.eks. i forbindelse med fradrag for arbejdsgiverbetalte sundhedsordninger, så er der jo ikke nogen grund til, at der skal sidde embedsmænd og regne de her ting igennem år efter år.

Kl. 17:36

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Nick Hækkerup.

Kl. 17:36

Nick Hækkerup (S):

Hvis jeg nu læser følgende citat op – jeg skal nok lade være med at sige, hvem der har sagt det – så går mit spørgsmål simpelt hen efterfølgende på, om hr. Mikkel Dencker er enig i indholdet af citatet eller ej:

Det drejer sig om rigtig mange penge – det er selvfølgelig skatteudgifterne, der er tale om her – så jeg vil bestemt gerne have et større overblik. Vi skal vide, hvad de enkelte fradrag koster. Det vil sikkert bringe mange flere af disse fradrag i spil, og det er en positiv ting for den demokratiske debat.

Er ordføreren enig i det?

Kl. 17:36

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:36

Mikkel Dencker (DF):

Jeg er enig i, at når man står i en situation, hvor man har hele skattesystemet oppe til revision, er det altid en god idé at have regnet det hele godt og grundigt igennem. Men jeg mener ikke, at det er noget, som man mekanisk skal foretage hvert eneste år. Så afhængigt af den situation, man står i, kan jeg i nogle sammenhænge være enig i det citat og i andre sammenhænge ikke.

Kl. 17:37

Formanden:

Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 17:37

Nick Hækkerup (S):

Så da det blev sagt af hr. Kristian Thulesen Dahl i en situation i 2003, hvor der ikke var tale om nogen større samlet omlægning, var det altså noget sludder.

Kl. 17:37

Formanden:

Ordføreren.