

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Mikkel Dencker.

Kl. 17:42

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Socialistisk Folkepartis ordfører om noget. Når man nu ønsker en opgørelse over de her skatteudgifter hvert år, må det være, fordi man skal bruge oplysningerne til noget. Det må være, fordi man kunne tænke sig at lave noget om i skattesystemet.

Hvad er det for nogle såkaldte skatteudgifter, som Socialistisk Folkeparti ønsker at afskaffe? Er det fradrag for sundhedsforsikringer eller andre typer fradrag, som man vil afskaffe? Eller er det formueskatten, man vil genindføre? Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad det er, man sådan politisk synes er forkert i det nuværende skattesystem, og som man så skal bruge beregningerne i forbindelse med, så man kan se, hvor meget der kan komme i ind i kassen, når man afskaffer de her skatteudgifter, som man jo så ikke bryder sig om.

Kl. 17:42

Kl. 17:43

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:43

Jesper Petersen (SF):

Jeg siger ikke, at skatteudgifter pr. definition er dårlige. Jeg siger, at det er vigtigt for vores demokratiske debat, at vi ved, hvad omkostningerne er ved dem, og at vi holder øje med det.

Når vi hvert år diskuterer finansloven så indgående, som vi gør, er en disposition til samlet 35 mia. kr., hvor man altså foretager en afvigelse fra det generelle skattesystem og laver bestemte politisk besluttede begunstigelser, relevant at få frem i lyset. Det er relevant at have hånd i hanke med, om det foregår på den rigtige måde, og at beløbene ikke stiger os over hovedet. Det synes jeg er god økonomisk ansvarlighed.

Kl. 17:43

Formanden:

Hr. Mikkel Dencker.

Kl. 17:43

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan altså høre, at ordføreren så ikke vil oplyse, hvad det er for nogle ændringer, der skal laves i skattesystemet, men at der skal laves nogle ændringer i skattesystemet.

Det fører mig så bare til den tanke, at det da egentlig er i strid med skattestoppet. Nu er der

jo lavet en skatteaftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti, og den står de tre partier fast på og vagt om: Men hvis man så vil ændre på det her, er det da et brud på skattestoppet, som jo er blevet lovet vælgerne.

Så har SF egentlig i sinde at overholde skattestoppet?

Kl. 17:44

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:44

Jesper Petersen (SF):

SF har ikke tilsluttet sig regeringens skattestop. Det har vi ikke på noget tidspunkt gjort, og jeg tror heller ikke, at det er nogen hemmelighed, at vi f.eks. ikke er tilhængere af det fradrag, den skattefritagelse, der er lavet i forbindelse med arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer. Det har vi diskuteret utallige gange i Folketingssalen. Vi mener, at det skaber en øget ulighed i sundhedsvæsenet, altså begunstiger socialt skævt.

Men det har sådan set ikke noget med forslaget at gøre, for det handler alene om, at der skal være åbenhed om og løbende holdes øje med, hvad skatteudgifterne koster, hvad det er for nogle begunstigelser, man har indført. Som der står i erhvervsstøtteredegørelsen, er det mere eller mindre tilfældigt, at man nogle gange har gjort det på den måde frem for f.eks. med tilskud.

Hvorfor skal vi ikke have en løbende oversigt over, hvad de her skatteudgifter går til, hvordan den politiske prioritering, som man har lavet herinde i Folketinget, er? Det forstår jeg ikke at Dansk Folkeparti er bange for. Måske er der nogle tilskud, man har indført, og som man decideret er interesseret i at skjule. Den tanke kunne man jo også få.

Kl. 17:45

Formanden:

Tak til hr. Jesper Petersen. Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Så er det hr. Mike Legarth som ordfører.

Kl. 17:45

(Ordfører)**Mike Legarth (KF):**

Tak, hr. formand. Skatteudgifter defineres som afvigelser fra det generelt accepterede eller normale skattesystem. De kan udmøntes ved en skattefritagelse eller særlig lave skatteprocenter, eller det kan være fradrag, som reducerer skattegrundlaget eller fradrag i betalt skat. Hvorfor anvender vi så egentlig skatteudgifter? Det gør