

kunne søge fonden og dermed også slippe billigere. Det er principielt et brud med skadevolderprincippet.

Kl. 21:01

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Fru Pernille Frahm.

Kl. 21:01

**Pernille Frahm (SF):**

Tak. Jeg synes jo, at principper er en vældig god ting, bare det ikke bliver sådan noget, man har for princippernes skyld. Hvis nu det viser sig, at den virkelighed, principperne skal forme, ikke rigtig retter sig efter principperne; hvis nu det viser sig, at det her skadevolderprincip i nogle tilfælde betyder, at folk hellere vil skjule, at der findes kulturarv, hvor de vil til at bygge, end at de vil sørge for, at det bliver bevaret, sørge for, at det bliver gravet ud, sørge for, at vi andre får glæde af det, er det så ikke en god idé at kigge på princippet? Eller er kulturministeren så principfast, at uanset hvilke konsekvenser principperne får, så må man ikke røre ved dem?

Kl. 21:02

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ministeren.

Kl. 21:02

**Kulturministeren (Carina Christensen):**

Jeg synes absolut, at vi skal følge udviklingen tæt på det her område. Det har man jo også gjort, og det er bl.a. derfor, man har lavet en evaluering af loven tilbage i 2006 for at finde ud af, om loven har levet op til sin hensigt, og om skadevolderprincippet har betydet, at flere fortidsminder bliver i jorden, og dermed sikres der en bevaring af vores allesammens fælles kulturarv.

Erfaringerne viser, at ordningen har fungeret hensigtsmæssigt. I langt de fleste tilfælde fungerer samarbejdet mellem bygherre, museum og kommune rigtig godt. Der kan være situationer, hvor der kan opstå uoverensstemmelser. Det tror jeg er ganske naturligt. Men opfattelsen er, og det er også det, jeg hører fra Kulturarvsstyrelsen, at de sammen med de involverede parter oftest finder en god løsning.

Erfaringen viser også, får jeg oplyst ude fra Kulturarvsstyrelsen, at folk generelt ikke undlader at gøre opmærksom på fund af fortidsminder for at undgå udgifterne til det arkæologiske arbejde. Den her ændring, som man lavede af museumsloven tilbage i år 2001, har nu fungeret i en årrække. Det klare indtryk er altså, at loven fungerer efter hensigten.

Kl. 21:03

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Fru Pernille Frahm.

Kl. 21:03

**Pernille Frahm (SF):**

Nu tror jeg desværre, at der er et stort mørketal i det her. Jeg tror, der er en masse ting, vi ikke ved, og det bekymrer mig meget stærkt.

Der var en anden ting, jeg ville spørge om. Ministeren spurgte, hvorfor i alverden offentlige borgere skal betale, hvis det er det offentlige, der er skadevolderen. Jeg spekulerede på, hvem ministeren egentlig tror der betaler nu. Er det ikke borgerne, der betaler gennem det offentlige? Hvor kommer pengene ellers fra?

Kl. 21:03

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ministeren.

Kl. 21:03

**Kulturministeren (Carina Christensen):**

Jeg vil gerne gentage det, som jeg indledte med, nemlig det, som den daværende radikale kulturminister – tror jeg, det var – brugte under lovforslagets førstebehandling, dengang man indførte den her ændring af museumsloven tilbage i år 2001. Man sagde da, at det hidtidige princip om, at staten betaler for arkæologiske undersøgelser og anlægsarbejder, ikke gav et økonomisk incitament for den enkelte bygherre til at bevare fortidsminderne i jorden. Det ville man gøre op med, og derfor pålagde man altså den enkelte bygherre at betale for de arkæologiske udgravninger.

Det her forslag vil betyde, at man fuldstændig går tilbage til ordningen fra før 2001, altså tilbage til at lade staten betale. Nu bliver det så en fælles fond, som alle indbetaler til, men man gør altså op med skadevolderprincippet, hvor det er den enkelte bygherre, der forholder sig til det byggeri, vedkommende er ved at sætte i gang, altså ved at man siger, at den, der volder skaden på kulturarven, også er den, der skal betale for de arkæologiske udgravninger.

Det har altså konsekvenser for vores fortidsminder, det har konsekvenser for vores kulturarv, hvis man ønsker at lave det her meget principielle brud i forhold til museumsloven, som den ser ud i dag. Det kan jeg bare sige at regeringen ikke synes er særlig hensigtsmæssigt, og vi synes slet ikke, at den model, der bliver præsenteret i det her forslag fra Socialdemokraterne, er hensigtsmæssig.