

belyst og bliver administreret på en sådan måde, at ingen føler sig økonomisk tynget. Men ved gennemlæsningen af dagens forslag må jeg også indrømme, at der er nogle uklarheder, som der bør kigges nøje på, og at der derfor ikke bør hastes noget igennem i dag, som ikke giver de ønskede resultater.

I 2001 blev der lavet en ny museumslov. På det tidspunkt var der en socialdemokratisk ledet regering, som sammen med den radikale kulturminister udformede den lov, som har ligget til grund for de retningslinjer og handlinger, der har fundet sted siden. Derudover blev der i 2006 lavet en lovovervågning af kapitel 8 i museumsloven, som jo er det kapitel, der indeholder de områder, som ønskes ændret i forslaget. Så vidt jeg har erfaret, og som vi også har hørt det fra ministeren i dag, blev der i 2006 konkluderet, at det faktisk fungerede efter hensigten.

Staten, og det er jo egentlig os alle, har en interesse i, at fortidsminderne bevares. Det er i den forbindelse et spørgsmål, om vi alle skal betale, eller om den enkelte bygherre har det økonomiske ansvar. Det er ikke så enkelt at konkludere, for på den ene side vil der være god ræson i, at vi alle bidrager, og på den anden side er der jo også noget fornuftigt i, at den eller de, der vælger at bygge, selv står for undersøgelse m.m.

I forslagens bemærkninger angives der ikke noget om de økonomiske udgifter, der vil være forbundet med en gennemførelse af forslaget. Det ville have været fint, hvis der helt præcis var regnet ud, hvor meget der skulle afsættes for at dække udgifterne, både for staten, hvis det var, og for den enkelte. For Dansk Folkeparti er det altid meget vigtigt, at vi har den situation afklaret.

Det kan også diskuteres, hvilke grupper en eventuel ordning skal omfatte. Det er jo ikke ukendt, at vi gennem en årrække har haft gang i byggeriet, og at bygherrer har tjent temmelig mange penge. Derfor vil det måske ikke være urimeligt, at disse selv betaler. At der skal være et incitament til at undersøge, om der er noget i den jord, man vil bygge på, og om man i givet fald skal ændre lidt på byggeplanerne, er også rimeligt. Det må aldrig blive sådan, at man tager for givet, at det er der bare andre der tager sig af. Staten er en instans, kommunerne en anden, og kommunerne bør også være medspillere på dette område, og det er også som regel det lokale museum, der kan skønne, om der eventuelt findes interessante fortidsminder i bestemte områder af en kommune.

På finansloven er der, som vi også har hørt tidligere i dag, afsat ca. 13 mio. kr. i en bestemt tilskudspulje, fra hvilken man kan søge om delvis at få dækket de udgifter, der måtte være forbundet med udgravning. Det forlyder fra Kulturarvsstyrelsen, at den ordning fungerer hensigtsmæssigt, men det kunne være interessant at høre fra bl.a. kommunerne, om de også opfatter beløbet som dækkende behovet. Såfremt det ikke er tilfældet, kunne det jo i forbindelse med kommende finanslovforhandlinger være en mulighed at øge dette forløb.

Det er vigtigt, at vi ikke indfører nye skatter, og umiddelbart ville der være fare for det, hvis der blev etableret en forsikringsordning som den, forslaget i dag beskriver. Dansk Folkeparti indgår gerne i en dialog med såvel forslagsstillerne som ministeriet om at få en større afklaring af området og den økonomi, der vil ligge til grund. Det er for Dansk Folkeparti vigtigt, at der bliver helt klare retningslinjer på området, og at det ikke ender med, at fortidsminder går tabt, men det skal også være en ordning, som ikke bliver alt for bureaukratisk, da det faktisk kan få den modsatte effekt af den, der er ønsket.

Kl. 21:26

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Der er en kort bemærkning. Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 21:26

Forhandling

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg vil gerne takke fru Karin Nødgaard for en positiv tilbagemelding på, at der er ting, som det kan være rigtigt at se på. Men jeg vil også gerne stille fru Karin Nødgaard et spørgsmål, og det går på det område, som handler om prøvegravningen, altså det med, at forslaget foreslår, at det skal gå fra at være frivilligt til, at det skal være en ret for museet at lave en prøvegravning, hvis de har fundet, at det område er arkæologisk væsentligt, og at de forventer, at der er noget af væsentlighed gemt i jorden. Kan fru Karin Nødgaard i den situation se det hensigtsmæssige i, at man her laver en lovændring fra frivillighed til, at museet får retten til at grave?

Kl. 21:27

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.