

hovedet ikke nogen tvivl om. Og man skal også overholde den lov, der er. Problemet i den her sag handler jo om, at det *ikke* er klart, at der er ordentlig lovhjemmel for at gennemføre forsøget, hvor man går ud og sanktionerer syge, uden at der er lovgrundlag for det.

Kl. 13:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Knud Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:20

Knud Kristensen (KF):

Ordføreren kommer i sin fremlæggelse ind på, at nu viste det sig, at der var et flertal imod lovforslaget. Det er vel rent faktisk det, der ligger til grund for, at man fremskynder sådan en hasteforespørgsel som den her.

Samtidig med, at det er det, der ligger til grund for, at vi får en hasteforespørgsel, understreger hr. Lennart Damsbo-Andersen, at kammeradvokatens vurdering af den her sag ganske enkelt er forfæjlet. Så vil jeg gerne have, at hr. Lennart Damsbo-Andersen kunne præcisere, hvor hr. Lennart Damsbo-Andersen har den viden fra.

Kl. 13:21

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:21

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Jeg kan jo starte med det sidste. Jeg ved jo ikke, hvad kammeradvokaten vil sige, når jeg ikke kender hans svar endnu.

Så må jeg også korrigere ordføreren, fordi jeg og vi har ikke haft nogen opfattelse af, at der har været flertal imod lovforslaget. Det tror jeg da ikke at der er nogen der kan være i tvivl om. Det, som der tegnede sig, var et flertal imod forsøget, fordi det tydeligvis gik ud over syge mennesker, der helt uforvarende, fordi de tilfældigvis boede i en af de 17 kommuner, der var med i forsøget, kunne risikere at blive ringet op midt i alvorlig sygdom osv. Derfor har vi bedt om både samrådet og også den her forespørgsel.

Kl. 13:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Knud Kristensen.

Kl. 13:22

Knud Kristensen (KF):

Nu var jeg til en høring her i formiddag, hvor der var mange gode og fantastiske indlæg om mange situationer, hvor netop den sygemeldte var blevet fastholdt i virksomheden og i det job, som den pågældende havde. Det er selvfølgelig

noget, virksomheden og den pågældende lønmodtager har indgået en aftale om.

Synes hr. Lennart Damsbo-Andersen ikke – hr. Lennart Damsbo-Andersen var også til stede – at de mange gode resultater viser det, vi egentlig skylder de sygemeldte på det danske arbejdsmarked, nemlig en fastholdelse i de situationer, hvor det kan lade sig gøre?

Kl. 13:23

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:23

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Jo, det kan jeg kun give medhold i. Det er jo helt klart, og det fremgik også af høringen i dag, at der er rigtig, rigtig god grund til at hjælpe de syge i forhold til at beholde den arbejdsplads, de har, eller også hjælpe dem hen på en anden arbejdsplads. Det kan man gøre ved et samarbejde mellem arbejdsgiver, kommune, socialrådgiver, læge osv., hele vejen rundt. Det er der overhovedet ikke nogen tvivl om. Det har jeg heller ikke sat spørgsmålstegn ved.

Det, som vi stiller spørgsmål om fra oppositionens side her, er den retssikkerhed, der er for borgere, at der fra Folketingets side kan laves beslutninger eller det godkendes, at man går ud og praktiserer forsøg, uden at der er lovhjemmel, hvor man kan fratage folk deres sygedagpenge.

Kl. 13:23

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 13:24

Morten Østergaard (RV):

Jeg har nok en lidt mere nuanceret tilgang end de to andre spørgere, for det er jo helt åbenlyst, at der er sket nogle klare fejl. Det har kammeradvokaten jo også påpeget, og det har ført til en præcisering af forsøgsbekendtgørelsen. Der er bestemt ikke nogen grund til at uddele flotte stilkarakterer for det forløb, der har været. Derfor synes jeg også, at det er helt legitimt at rejse sagen.

Jeg synes bare, det er vigtigt at slå to ting fast, for hr. Lennart Damsbo-Andersen taler om retssikkerheden. De borgere, der måtte have mistet deres sygedagpenge, har på præcis samme måde som enhver anden borger ret til at klage over det og i sidste ende med grundloven i hånden gå til domstolen for at indbringe en forvaltningsafgørelse for domstolen. Der kan lovligheden så blive prøvet, så retssikkerhedsmæssigt er de præcis lige så godt stillet. Så det er kun, hvis