

hr. Lennart Damsbo-Andersen mener, at det, at kommunen følger op i forhold til de syge, er en slags straf, og at de retssikkerhedsmæssigt er anderledes stillet.

Kl. 13:24

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:24

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Det er jo fint nok, at den borger, der uretmæssigt bliver ramt af en sanktion, kan anke på lige fod med det, man kan i andre sager.

Det, som vi så gør herinde, er, at vi anker over for ministeren, at man i det hele taget går ud og laver forsøget, uden at der er lovhjemmel til det.

Kl. 13:25

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:25

Morten Østergaard (RV):

Men det er jo så det, som er den afgørende disput, altså ministeriet mener, at der er lovhjemmel, og hr. Lennart Damsbo-Andersen mener noget andet. Det, de pågældende, som føler sig urimeligt ramt af det her, så må gøre, er jo at benytte ankesystemet eller i sidste ende gå til domstolen. Her i landet er det jo domstolen, der afgør, hvad der er lovligt og ulovligt og ikke et flertal i Folketinget – heldigvis, kan man sige.

De kan ændre lovene, hvis de vil, men det er jo altså i sidste ende domstolene, der må afgøre, om det her er ulovligt eller lovligt. Det skal jo foregå ved, at nogle af dem, der mener sig uberegtiget frataget deres sygedagpenge, klager og går til domstolene.

Men jeg fik ikke svar på den anden del af mit spørgsmål, som jeg flettede ind sidst, nemlig at det vel ikke er sådan, at Socialdemokraterne mener, at det, at kommunerne følger op i forhold til de syge – som vi netop har været til konference om hele formiddagen er det nødvendige – skal betragtes som en straf. Det er jo det, der er anderledes for de berørte borgere, nemlig at der sker en tidligere og en mere fokuseret opfølgning. Det er vel ikke nogen straf, det skulle vel gerne være en hjælp.

Kl. 13:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:26

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Jeg beklager, at jeg ikke svarede på det før, men jeg vil næsten sige, at det måske er tydeligt – det er noget af det, jeg har sagt tidligere – at vi er

fuldstændig enige i, at det er vigtigt og godt, at der bliver fulgt op. Problemet i det her er måden, man gør det på, altså, at det er et forsøg, som ikke sker på et lovligt grundlag.

Kl. 13:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 13:26

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Der er jo ingen tvivl om, at det er en noget uskøn affære, vi fra starten har set i forbindelse med det her forsøg, men jeg går ud fra, at hr. Lennart Damsbo-Andersen er enig med mig i, at det ikke er forsøget som sådan, der er noget galt med, men at det er det, at ministeriet ikke fra starten havde gjort rede for, hvor bemyndigelsen til at lave forsøget lå. For jeg går ud fra, at hr. Lennart Damsbo-Andersen er klar over, at mange forsøg er blevet sat i værk, uden at vi har behandlet det her i salen, netop fordi der findes så mange love, som bemyndiger ministeren til at starte et forsøg op. Der ligger mange forsøg, vi har også TTA-forsøget under Forebyggelsesfonden, så der er rigtig mange forsøg, der gør sig gældende. Men jeg går ud fra, at hr. Lennart Damsbo-Andersen er enig med mig i, at det ikke er nødvendigt at få det vedtaget ved lov her i salen for at lave et forsøg.

Kl. 13:27

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:27

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Det er fuldstændig rigtigt, at man ikke behøver at vedtage lovgivning om forsøg. Jeg er også enig i, at det er o.k. at lave et forsøg i forbindelse med tidligere og fremskyndet aktivering osv., men det må ske på frivillig basis, så folk har mulighed for at kunne sige fra og ikke bliver sanktioneret for det. Og det er jo det, der er problemet i den her sag, for hvis man siger fra, bliver man også sanktioneret og mister sine sygedagpenge på et lovgrundlag, som endnu ikke er vedtaget.

Kl. 13:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:28

Bent Bøgsted (DF):

I den forbindelse vil jeg godt spørge hr. Lennart Damsbo-Andersen, hvem der afgør, om folk har mistet deres sygedagpenge på et forkert grundlag. Er det ikke ankeinstansen, der afgør det? Jeg går ikke ud fra, at hr. Lennart Damsbo-Andersen