

sen mener, at det er os, der sidder hernede i Folketingssalen, der skal bedømme hver enkelt sag og afgøre om sygedagpengene er mistet berettiget eller uberettiget. Det må være de jurister, der sidder i ankeinstansen, der afgør den slags.

Kl. 13:28

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:28

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Det er korrekt, at konkret har den omhandlede sygemeldte eller de sygemeldte, for der er jo flere sager, ved vi, mulighed for at anke. Men det, der er galt, er, at de overhovedet bliver sat i den situation, hvor det er nødvendigt at anke en afgørelse, for den afgørelse skulle jo aldrig have været truffet, for der er ikke noget grundlag for at gøre det.

Kl. 13:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Og så er det Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg.

Kl. 13:29

(Ordfører)

Jens Vibjerg (V):

Dagens forespørgsel, der spørger, om ministeren vil standse sygedagpengeforsøget »Aktive – hurtigere tilbage«, kan forhåbentlig besvares med et klart nej, og så er den for så vidt ikke længere. Men jeg kan da også begrunde, hvorfor forsøget efter Venstres mening er rigtig godt.

Det langvarige sygefravær er højt i Danmark, og ethvert langvarigt sygefravær er en trussel mod tilknytningen til arbejdsmarkedet. Arbejdet er for langt de fleste afgørende både økonomisk og socialt. Derfor har vi en forpligtelse til at gøre vores bedste for at sikre, at den sygemeldte ikke mister tilknytningen til sit arbejde, hvis det på nogen måde er muligt, og hvis det er foreneligt med den syges helbred. Det er det heldigvis i rigtig mange tilfælde, og vi ved, at en aktiv indsats hjælper.

Forsøg kan gøre os klogere på, hvilke tiltag der har den bedste effekt, og kan give den sygemeldte de bedste muligheder for at holde forbindelsen til arbejdsmarkedet og for at undgå udstødning af arbejdsmarkedet. Jeg kan ikke forstå, at nogen kan sætte spørgsmålstegn ved den indsats, der bliver gjort med dette forsøg, og jeg fatter ikke, at nogen kan mene, at vi bare skal lade syge mennesker være overladt til sig selv. Det er, synes jeg, en noget kynisk tilgang til mennesker.

Når man stiller forespørgslen, må det jo være, fordi man ønsker forsøget stoppet og altså ikke ønsker, at vi skal gøre vores bedste for at hjælpe mennesker. Men det er jo en typisk venstrefløjstilgang: Bare giv folk lidt penge, så har vi vores på det tørre, og så er samvittigheden i orden.

I Venstre er vi af en helt anden opfattelse: Vi mener, vi har en forpligtelse til ud over at sikre det økonomiske at give de bedste betingelser for, at de sygemeldte ikke mister tilknytningen til arbejdsmarkedet, eller at de, hvis *det* ikke er muligt, snarest igen får foden inden for arbejdsmarkedet.

Forespørgslen er også inderlig overflødig, idet vi jo lige før påske havde et åbent samråd om spørgsmålet, og her blev hver en sten vendt. Så det er spild af tid at debattere sagen her i salen. På samrådet blev der også sat spørgsmålstegn ved forsøgets lovlighed, men det blev dog klart dokumenteret, at forsøget er fuldt lovligt:

Jeg skal derfor på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Det Radikale Venstre fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget noterer sig, at regeringen på baggrund af trepartsaftalen om sygefravær har igangsat forsøget »Aktive – hurtigere tilbage«. Folketinget noterer sig, at Beskæftigelsesministeriet har udsendt en præciseret forsøgsbekendtgørelse og har gennemgået de foreliggende sager, hvor sygedagpengeudbetalingerne er stoppet i forbindelse med forsøget, og at ministeriet vurderer, at udbetalingerne ikke er stoppet uberettiget.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 62).

Kl. 13:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er nu fremsat endnu et forslag til vedtagelse, som jeg ligeledes skal lade indgå i de videre forhandlinger.

Så er der en række bemærkninger. Den første er fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:32

Bjarne Laustsen (S):

Forsøg kan jo være udmærket, og dem foregår der mange af. I det hele taget viser den her forespørgselsdebat med al tydelighed, at det var godt, at vi fik den, for der er jo trods alt sket ændringer deri. Det var jo helt tydeligt, at man havde været ved at kløjes i det; man havde henvist til forkerte paragraffer. Det her forsøg handler jo