

samfundsøkonomien i almindelighed. Arbejdsmarkedsudvalget var i formiddag vært ved en konference om netop det tema, hvor en række forskere og praktikere redegjorde for, hvordan man rundt omkring vurderer, hvordan man bedst kan hjælpe folk, der har sygefravær, tilbage til deres arbejde, hvilket er til gavn for både dem selv og deres arbejdsgiver.

Der er ingen tvivl om, at vi ved noget om det, men vi ved slet ikke nok om det i dag. Det blev klart sagt fra alle sider, at der er behov for at gøre en systematisk viden om, hvad der virker, når man ønsker, at folk, der er sygemeldte, hurtigst muligt vender tilbage til deres arbejde – selvfølgelig samtidig med at deres sygdom behandles i sundhedssystemet. Det blev eksplicit sagt af forskerne, at der netop er behov for et sådant systematisk og videnskabeligt forsøg. Det var formentlig også baggrunden for, at man i forbindelse med den aftale, som DA, LO og KL lavede med regeringen om sygefraværet, blev enige om at igangsætte kontrollerede forsøg.

Der udnytter man så den forsøgsbemyndigelse, der er i sygedagpengeloven, hvorefter man altså kan teste – det har jeg forstået ligesom var præmissen i bemærkningerne, dengang man vedtog sygedagpengeloven – hvordan ideer, som man har til, hvordan man skal ændre loven, vil virke i praksis, inden man jager til at ændre lovgivningen. Det er simpelt hen det, der er formålet med at have den forsøgsbestemmelse. Og derfor følger det af, at det er et forsøg, at det er i strid med den gældende lovgivning. Var det ikke det, var der ingen grund til at lave et forsøg. Så langt så godt.

Så er der diskussionen om det konkrete indhold. Hvad er rækkevidden af den her forsøgsbemyndigelse, som altså skal bruges til at teste, om en idé, som man har, er egnet til at blive gennemført ved lov, så det rammer alle?

Der har vi altså beskæftigelsesministeren og regeringen, som med hjælp fra kammeradvokaten siger, at det er der tilstrækkelig hjemmel til, fordi det, man laver eksperimenter med, er opfølgningen, og da en manglende deltagelse i opfølgningen kan sanktioneres, følger det deraf, at der også kan sanktioneres i forsøget, selv om det er en fremrykket opfølgning.

Over for det står så en række jurister, som har deltaget i P 1's program Orientering, hvor man dygtigt har bragt sagen frem, og tre partier i Folketinget, som har en anden vurdering.

Det er så to modstående synspunkter, som må stå deres prøve. Der er en række personer –

jeg tror, at det er ni – der har mistet deres sygedagpenge som følge af de her forsøg. De kan jo så klage over det, hvis de føler, at de uberettiget har mistet deres sygedagpenge. De kan gå igennem klagesystemet, hvor man vurderer, om de har ret i den klage, eller om de ikke har ret. Og de kan i sidste ende indbringe det for en domstol, der så må tage stilling til, om det er kammeradvokaten, regeringen og beskæftigelsesministeren, der havde ret i, at det var lovligt, og at der var hjemmel til det, eller om det var de tre partier på Folketingets venstrefløj, en række andre jurister og de journalister, der har bragt sagen frem, fordi de mente, at der er noget at komme efter, der har ret. Det kan og vil jeg ikke tage stilling til i dag. Det må gå sin gang. Der har de samme borgere nøjagtig den samme retssikkerhed.

Det er derfor, vi har lagt meget vægt på, at vi i det fremsatte forslag til vedtagelse konstaterer, at det forsøg, som altså er aftalt i trepartsaftalen, er iværksat, at Beskæftigelsesministeriet har præciseret sin forsøgsbekendtgørelse, så den er bragt i orden, og at man så i øvrigt har gennemgået det her og ikke selv vurderer, at der sker fejl. Det må så stå sin prøve i ankesystemet. Men det er derfor, vi kan støtte det forslag til vedtagelse og fortsat står bag aftalen om at bekæmpe sygefravær.

Kl. 14:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Jens Vibjerg for en kort bemærkning.

Kl. 14:37

Jens Vibjerg (V):

Jeg kan høre på hr. Morten Østergaard, den radikale ordfører, at han heller ikke synes, der er nogen særlig grund til at holde den her forespørgselsdebat i dag, fordi vi jo vendte alle sten i det åbne samråd, vi havde før påske, og derfor skal jeg stiltfærdigt spørge den radikale ordfører: Følger den radikale ordfører, at der er dukket nye spørgsmål op under behandlingen her i dag, som ikke var på bordet, da vi havde behandlingen før påske?

Kl. 14:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:37

Morten Østergaard (RV):

Det var faktisk ikke det, jeg sagde. Det, jeg sagde, var, at det er meget rimeligt, at der er rejst en debat om det her spørgsmål, for det har undervejs vist sig, at hvis ikke den her debat var ble-