

vet rejst i P 1 Orientering og efterfølgende i udvalget, var det jo ikke sikkert, at vi havde fået den præciserede forsøgsbekendtgørelse, som er blevet bragt i orden. Så jeg synes, at det er helt rimeligt, at den er rejst. Man kan så diskutere, om det er egnet til en forespørgselsdebat i Folketinget. Men jeg har det synspunkt, og det synes jeg man skulle overveje hos de partier, der udgør flertallet, at når et mindretal ønsker en debat i Folketinget, skal man altid tilstå dem det, også selv om jeg ikke er en del af det mindretal i dag.

Kl. 14:38

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jens Vibjerg.

Kl. 14:38

Jens Vibjerg (V):

Det er nu lige ved at være et radikalt svar, men det er måske, fordi den radikale ordfører jo her er kommet lidt på kant med vennerne på venstrefløj. Men jeg tolker trods alt den radikale ordførers svar som, at der ikke er kommet noget nyt frem i dag i forhold til det åbne samråd. Jeg er jo enig i, at selvfølgelig skal man have mulighed for at vende alle sten, og det er en oppositions opgave, men nu havde vi jo netop et langt åbent samråd, hvor samtlige spørgsmål, der kom op, blev besvaret, og et åbent samråd var jo ligesom det, der skulle afløse de der rækker af forespørgsler, vi har haft. Så jeg vover at tage den radikale ordførers, hr. Morten Østergaards, bemærkninger her som udtryk for, at det er han enig med mig i.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:39

Morten Østergaard (RV):

Nej, det kan hr. Jens Vibjerg ikke. Jeg modtog i går sammen med resten af Arbejdsmarkedsudvalget kammeradvokatens udtalelse, som vi ikke havde i forbindelse med det åbne samråd. Man kan så igen – og det gentager jeg gerne – diskutere, om formen, som vi har den her i en forespørgsel, er den mest egnede, eller om det havde været bedre med endnu et åbent samråd, men jeg vil gerne sige, at jeg ikke mener, at man kan tale om, at der er gået røg uden brand, for der har været en forsøgsbekendtgørelse, der ikke var korrekt på det formelle, og som ifølge det, jeg læser ud af kammeradvokatens udtalelse, også har haft behov for at præcisere nogle vilkår, så man får adskilt det, der er behandling, fra det, der er opfølgning. Det synes jeg har været meget væsentligt, og jeg synes også, det er

stærkt beklageligt, at det ikke har været i orden fra starten. Derfor synes jeg, at det har været helt rimeligt, at sagen er blevet rejst, fordi den har ført til en præciseret forsøgsbekendtgørelse, om end det måske ikke er den mest egnede form for den diskussion, vi har her.

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:40

Per Clausen (EL):

Jeg bemærkede jo, at hr. Morten Østergaard ikke ville gå ind i den juridiske debat. Jeg forstod også på hr. Morten Østergaard, at han nærmest syntes, det var lidt upassende, hvis man som politiker gjorde det, og så må jeg jo tolke det på den måde, at det vil hr. Morten Østergaard heller ikke gøre fremover i andre sager. Men jeg har da en svag erindring om, at hr. Morten Østergaard tidligere har givet udtryk for, at regeringen har været i strid både med lovgivningen og internationale konventioner, så det kan ikke være selve den her debat, der er grunden til det; der må være en særlig grund til, at hr. Morten Østergaard lige i den her sag ikke vil tage stilling til det juridiske.

Så har jeg et spørgsmål i forlængelse af det, for selv om hr. Morten Østergaard ikke vil tage stilling til det juridiske, hvad mener hr. Morten Østergaard så om en praksis, hvor man gennemfører nogle forsøg og siger til nogle mennesker, der af den ene eller den anden grund ikke ønsker at medvirke i disse forsøg, at konsekvensen af, at de ikke vil være med i forsøget, er, at de fratages deres eksistensgrundlag? Mener hr. Morten Østergaard, at det er rimeligt, bare man kan få kammeradvokaten til at skrive, at det er lovligt?

Kl. 14:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:41

Morten Østergaard (RV):

Der var også en ordfører, der tidligere var inde på det her med systematikken i det – vi havde bl.a. en sag med skatteministeren, hvor der var tale om, at man havde fremsat et lovforslag og begyndte at administrere efter det, inden det blev vedtaget. Det, der er tale om her, er, at man bruger en bemyndigelse til et forsøg, som faktisk er igangsat med henblik på at forberede lovændringer – det stod der i bemærkningerne dengang – og det bruger man så.