

Det, vi så diskuterer, er rækkevidden af den forsøgsbestemmelse. Jeg er næsten helt sikker på, at hr. Per Clausen ikke er jurist, jeg er i hvert fald ikke jurist, og jeg må sige, at jeg nu med stor fornøjelse har læst kammeradvokatens udtalelse, og jeg har fulgt med i den debat, der har været, hvor andre jurister har haft et andet synspunkt, og derfor må jeg bare sige, at jeg ikke er i stand til at gøre mig til dommer over det der. Det eneste, jeg bare kan sige, er, at der er en forsøgsbemyndigelse, og den er der netop, med henblik på at man skal kunne lave forsøg, der ligger ud over lovgivningen, for at forberede eventuelle lovændringer og se dem i praksis, før man involverer alle i det, og den grundlæggende ramme synes jeg sådan set det her forsøg ligger inden for.

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:42

Per Clausen (EL):

Jeg går da ud fra, at de repræsentanter for regeringspartierne, der er her, lytter meget nøje nu, for hr. Morten Østergaard har åbenbart heller ikke fremover tænkt sig at forholde sig til, om noget er lovligt og er i overensstemmelse med internationale konventioner eller ej, for hr. Morten Østergaard er ikke jurist, og derfor kan han ikke gå ind i den debat. Jeg synes, det lyder som en meget spændende fornyelse af Det Radikale Venstres politiske praksis.

Men så vil jeg bare spørge hr. Morten Østergaard: Er det muligt at få hr. Morten Østergaard til at forholde sig til, om det er rimeligt eller ej, eller er det også udgået af det, som Det Radikale Venstre kan forholde sig til, samtidig med at man heller ikke kan forholde sig til, om ting er lovligt?

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:42

Morten Østergaard (RV):

Det er noget sniksnak, vil jeg sige til hr. Per Clausen. Forespørgslen handler om, hvorvidt det her forsøg skal stoppes eller ej, og det er klart, at det mener vi i Det Radikale Venstre ikke at det skal. Der er en forsøgsbemyndigelse, og vi synes, det er rimeligt, at man har forsøg.

Hvis det så viser sig, at der er konkrete udmøntninger, der ikke kan holdes inden for lovgivningens rammer, har vi ankesystemet til at tage sig af det og retssikkerheden for den enkel-

te, og det er den, som vi i Det Radikale Venstre altid står vagt om. Den er nøjagtig den samme, uanset om man er med i forsøget eller man ikke er med i forsøget.

Så er der spørgsmålet om, hvad vi skal gøre, og der har vi så måske en ægte uenighed, for vi betragter ikke det at lave sygedagpengeopfølgning som en straf og som at jage borgerne. Vi betragter det som en hjælp til borgerne, og der tror jeg, vi må sige, at vi har næsten samtlige eksperter af dem, der deltog i høringen i formiddags, til støtte for det synspunkt. Og derfor skal man ikke udlede andet af det her, end at vi står inde for, at der er lavet et forsøg, og at der er en forsøgsbemyndigelse, og at borgerne kan bruge det udmærkede danske anke- og retssystem, hvis de er utilfredse med noget og ikke mener, at det holder sig inden for lovgivningens rammer.

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Eigil Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:43

Eigil Andersen (SF):

Jeg er glad for, at den radikale ordfører står vagt om den frie debat og om, at når der er betændte sager, skal de også kunne diskuteres i Folketingssalen. Det tror jeg at vi alle sammen står os rigtig godt ved.

Med hensyn til at hr. Morten Østergaard siger, at han ikke vil tage stilling i den juridiske sag, vil jeg sige, at hr. Morten Østergaard jo desværre tager stilling – og den forkerte stilling. For Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten har fremsat et forslag til folketingsbeslutning, hvori der står, at der ikke har været hjemmel til det her forsøg. Det vil hr. Morten Østergaard ikke støtte, og dermed siger hr. Morten Østergaard jo, at der har været hjemmel til det her forsøg. Det er meget ærgerligt.

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:44

Morten Østergaard (RV):

Jeg håber, at hr. Per Clausen lyttede til hr. Eigil Andersens spørgsmål, for det er jo fuldstændig korrekt, at der er hjemmel til at gøre forsøg. Om det så i den yderste konsekvens for den sidste sygedagpengemodtager er udmøntet i tråd med loven, er det, som vi har ankesystemet til at vurdere, og jeg vil ikke stå her og sagsbehandle de ni anonymiserede sager, som er blevet oversendt. Det mener jeg vi har ankesystemet til. Men jeg kan ikke lade være med at sige, når nu