

Kl. 15:51

Kirsten Brosbøl (S):

Ministeren er ikke kommet med et eneste argument for, hvorfor de penge skal ligge i den kasse. Man siger, at man følger situationen løbende, og nu siger ministeren, at det her er noget, der på længere sigt kan skabe vækst, og derfor vil man ikke gøre brug af den mulighed for at få de her penge ud at virke nu.

Det synes jeg er en meget mærkelig forklaring, for egentlig skulle man da tro, at også regeringen havde en interesse i at skabe nogle langsigtede vækstinitiativer og få sat de her midler, som altså ligger på bunden af kassen og venter på at komme ud og blive brugt, i spil og få skabt nogle mere langsigtede vækstinitiativer. Men man må jo altså bare sige, at det er endnu et eksempel på, at regeringen sidder på hænderne i forbindelse med krisen, og at man ikke er villig til at handle og agere og skabe nogle initiativer, der kan være med til at bidrage til den fremtidige vækst.

Det synes jeg er rigtig ærgerligt, og jeg må bare konstatere, at ministeren ikke i dag har præsenteret et eneste argument for, hvorfor de penge skal ligge i bunden af kassen i stedet for at komme ud og bidrage til væksten.

Kl. 15:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:52

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Så synes jeg, at spørgeren skal genlæse mit svar på både første og andet spørgsmål. Jeg må jo tilstå, at det her indlæg fra fru Kirsten Brosbøl er det allerbedste eksempel på Socialdemokratiets politik, for der handler det bare om at bruge løs, flest penge ud, og man tager overhovedet ikke hensyn til det helt overordnede. Regeringens politik har jo hele tiden været, at vi kommer med forskellige initiativer løbende lige fra de første bank- og finanspakker over øget investering i trafik videre over skattelettelser og nu her aktuelt med boligforbedringer. Der kommer hele tiden nye initiativer, således at vi følger den meget alvorlige udvikling, som vi er midt i, på den allermest seriøse måde, og det håber jeg fru Kirsten Brosbøl har forstået.

Det er rigtigt, at vi har ganske forskellige tilgange til det her; Socialdemokratiet vil gerne kaste kæmpemæssige pakker ud og så ikke tænke så meget på, hvad man skal gøre om 8 dage, hvor krisen næppe er slut.

Kl. 15:53

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Hermed er spørgsmålet afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til ministeren for sundhed og forebyggelse af hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 15:53

Spm. nr. S 1900**6) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:****Jens Peter Vernersen (S):**

Hvordan vil ministeren sikre, at mere end 900 intensivpatienter, der er de mest syge, ikke flyttes mellem hospitaler under indlæggelse, når flytning åbenbart sker på grund af manglende kapacitet, med forøget risiko for komplikationer til følge?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jens Peter Vernersen for oplæsningen af spørgsmålet.

Kl. 15:53

Jens Peter Vernersen (S):

Hvordan vil ministeren sikre, at mere end 900 intensivpatienter, der er de mest syge, ikke flyttes mellem hospitaler under indlæggelse, når flytning åbenbart sker på grund af manglende kapacitet, med forøget risiko for komplikationer til følge?

Kl. 15:53

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:54

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen):

Jeg kommer nok ikke uden om at skulle gentage mig selv, for det er jo ikke første gang, jeg står her og skal besvare det samme spørgsmål fra hr. Jens Peter Vernersen.

Jeg finder det da bestemt ikke hensigtsmæssigt, at meget syge patienter flyttes imellem sygehusenes intensivafdelinger, og jeg mener fortsat, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at begrænse de tilfælde så meget som muligt. Det vil måske ikke helt kunne undgås, at der til tider kan være så stort et pres nogle steder, at det kan være nødvendigt at flytte en intensivpatient til et andet sygehus, men vi skal så langt, som det overhovedet er muligt, i retning af, at sådan nogle overflytninger kun sker af medicinskfaglige grunde og ikke af kapacitetsmæssige grunde.