

er nu. Jeg er sikker på, at en sand liberal som hr. Anders Samuelsen også synes, at det er forstyrrende med alt det bureaukrati.

Kl. 13:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 13:48

Anders Samuelsen (LA):

Det er nemlig fuldstændig rigtigt. Men giver det ikke et problem for SF, for man skal jo ind i en regering med et parti, som er med i det her bureaukratiske miskmask, som folkeskolereformen er; som er med i det forlig, som ligger på det område?

Jeg prøvede at spille bolden op til et direkte smash og en direkte og klar scoring, men jeg synes ikke rigtig, at hr. Villy Søvnald formåede at gribe bolden. Det, som jeg godt kunne tænke mig at høre, er noget andet. Når nu man kritiserer regeringen og statsministerens tale for at være for løs i koderne og være for ukonkret og for ikke at komme med nogen klare visioner, hvorfor misser hr. Villy Søvnald så fuldstændig muligheden for at fortælle præcis, hvad man vil gøre bedre på skatteområdet. Vi kan ikke engang få at vide, om man vil genindføre mellem-skatten eller ej. Den usikkerhed har befolkningen da ikke fortjent. Det er den da ikke tjent med at skulle være vidne til. Vi kan ikke få at vide helt konkret, hvad det er, man vil ændre på folkeskoleområdet.

Jeg vil sige til SF: Kom med et par bud på nogle helt konkrete ændringer, som SF vil stille op med, inden man går til valg næste gang. Det synes jeg ville være befriende.

Kl. 13:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 13:49

Villy Søvnald (SF):

Jeg beklager selvfølgelig, hvis jeg ikke i samme omfang som Liberal Alliance er i stand til at score på bolde, der åbenbart ligger til at skyde lige i mål. Men jeg synes, det er svært at komme det tættere, end at vi synes, vi har en overbureaukratiseret folkeskole, ligesom vi i øvrigt synes, at der er en totalt overbureaukratiseret offentlig sektor, som den nuværende regering i høj grad har bidraget til på hele feltet. Det gælder, når vi taler folkeskole; det drejer sig om den måde, arbejdsløse skal registreres og kontrolleres på; det gælder hele omsorgsdelen, som falder væk til fordel for systemer og kontrol.

Jeg kan berolige hr. Anders Samuelsen med, at vi vil være meget optaget af at få luget ud i det bureaukrati på folkeskoleområdet, men også alle andre steder. Det vil vi også lægge frem hen mod et kommende valg, så folk ved, hvor det er, vi konkret vil tage fat.

Kl. 13:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:50

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er naturligvis enig med SF i en lang række sager, og normalt er SF jo de nærmeste, vi har her i Folketinget. Ikke mindst er vi jo helt enige med SF i, at landet skal have en ny regering. Det arbejder vi hårdt for alle sammen, så det bliver resultatet efter næste valg.

Men der er nogle af de skridt, som SF tager, der trods alt undrer os en anelse. Forleden gik SF med i betænkningen fra Forsvarskommissionen, en betænkning, der understreger, at Danmark skal fortsætte sin såkaldte aktivistiske udenrigspolitik, deltage i væbnede konflikter rundt om i verden, og at det også skal ske med deltagelse af kampfly. Det foruroliger os alligevel lidt, for generalernes og VKO's allerhøjest ønske er jo at kunne købe nogle nye enormt dyre jagerfly – bombefly er det nærmere.

Derfor det her spørgsmål til SF: Kan vi regne med, at SF ikke går med i et nyt forsvarsforlig, der indebærer indkøb af meget dyre bombefly?

Kl. 13:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 13:51

Villy Søvnald (SF):

Det er klart, at vores position er, at vi i SF jo gerne vil ind og påvirke tingene og være med til at sikre, at et forsvarsforlig bliver indgået på en måde, så vi også kan tage ansvar for det. Det er det, vi går efter. Det er det, vi ønsker. Det er det, vi arbejder på. Hr. Frank Aaen har jo ret i, at der har været et langt forløb med de der fly, Joint Strike Fighters. Det rækker helt tilbage til min tid som forsvarsordfører i SF. Så jeg tror, vi er 7-8 år tilbage, hvor man begyndte med gyldne løfter og lovede, at man ville aftage de her fly.

Så har jeg af den offentlige debat forstået, at der senere har været en debat om nødvendigheden af de nye flykøb. Jeg har bl.a. forstået, at der er en ny overvejelse, der hedder en levetidsforlængelse af de nuværende F-16-fly, og en sådan levetidsforlængelse – og selvfølgelig også en diskussion om antallet af fly – ville kunne ud-