

for der er noget, der tyder på, at man ikke har været helt ude i hjørnerne, da man lavede skatteaftalen. Fra den er afsluttet og frem mod næste valg, er det rigtig, at vi vil fremlægge en klar politik på skatteområdet, så folk, når de stemmer på os, ved, hvad der vil ske efter et valg.

Kl. 14:08

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Sophie Løhde.

Kl. 14:08

**Sophie Løhde (V):**

Jeg vil sige, at jeg er lidt skuffet over SF's formand, når den bedste undskyldning, som man i dag kan komme frem med, er, at man vil afvente regeringens arbejde. Meget har vi skulle høre på, men at man, når der ligger en klar skatteaftale, ikke kan fremlægge sin egen politik, fordi man skal afvente regeringens arbejde, er godt nok i en klasse for sig.

Formanden fremhæver i dag, at man vil bestrebe sig på at fremlægge et tydeligt alternativ til skattepolitikken, på folkeskoleområdet og det ene og det andet. Et tydeligt alternativ til skattepolitikken må jo igen sættes i forbindelse med det faktum, at SF ikke støtter et skattestop. Når man ikke støtter et skattestop, må det jo betyde, at der er nogle skatter og afgifter, som SF ønsker at sætte op.

Jeg kan ikke forstå, at man ikke kan komme med et klart svar på, hvad det er for en vej, man ønsker at gå. Det er over 1 ½ måned siden, at der blev indgået en skatteaftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Siden da har vi ikke hørt andet end kritik på kritik fra SF og Socialdemokratiet, men man har ikke med et eneste ord nævnt, hvad alternativet er, og hvad det er for en politik, som man selv står for. Hvornår og hvor får vi at vide, hvad det er for en skattepolitik, som SF gerne vil tegne sig for?

Kl. 14:10

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 14:10

**Villy Søvnald (SF):**

Nu tror vi, at det er klogt at lade den lovgivningsproces, der lige nu folder sig ud, slutte. Vi kan jo se, at der kommer ændringer undervejs, og vi synes, at det er rart at vide, hvad det er for en skatteaftale, der lovgivningsmæssigt bliver udmøntet. Så skal vi nok i god tid inden et kommende valg fremlægge vores skattepolitik.

Det er i øvrigt helt rigtigt opfattet, at SF ikke har støttet skattestoppet. Det er helt rigtigt noteret. Man kunne måske også tilføje den enkelte

sætning, at SF altid har bestrebt sig på at lave en skattepolitik, hvor almindelige indkomster ikke bliver ramt af en skattereform. Det vil vi også gøre os umage med frem mod et kommende valg.

Kl. 14:10

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:11

**Martin Henriksen (DF):**

De Konservative har spurgt ind til finansiering til Socialistisk Folkepartis forslag, Venstre har spurgt ind til Socialistisk Folkepartis skattepolitik, Dansk Folkeparti har spurgt ind til minumsstraffe, og Enhedslisten har spurgt ind til NATO og forsvarspolitik, og alle er sådan lidt forvirrede og forundrede. Der er ikke rigtig nogen, der har fået et klart svar fra hr. Villy Søvnald. Så jeg gør mig selvfølgelig heller ikke nogen forventninger om at få et klart svar, men jeg vil nu alligevel prøve.

Den 2. februar 2009, da Skattekommissionens forslag, som bl.a. indeholdt mindre SU, blev lanceret, sagde hr. Ole Sohn på TV.2 News, og blev efterfølgende citeret på Ritzau for at sige, at Skattekommissionens udspil ikke kolliderede med Socialdemokraternes og Socialistisk Folkepartis fælles skatteudspil. Hr. Ole Sohn fortsatte og talte om en form for kompensation til de studerende uden at give et bud på hvordan og hvorledes. Kan hr. Villy Søvnald komme det nærmere? Hvor langt var Socialistisk Folkeparti villig til at gå, og hvor meget var man parat til at skære i SU?

Kl. 14:12

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 14:12

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg tror i hvert fald, at jeg kan svare meget tydeligt med, at vi ikke på noget tidspunkt kunne have drømt om at lægge stemmer til en skatteaftale, der indeholder den sociale fordelingsprofil som den, Dansk Folkeparti har stemt for – aldrig. Altså, en skattereform, der fordeler så skævt, at det veluddannede, højtlojnnede par får en skattelettelse på over 70.000 kr. om året, mens lavindkomstgrupperne betaler for den, kunne man aldrig forestille sig SF stemme for. Så på den måde har hr. Martin Henriksen i hvert fald forstået det helt rigtigt, og det var jo derfor, at vi gerne ville ind i forhandlingerne. Det var jo netop for at påvirke udfaldet af forhandlingerne, og derfor er vi også så meget desto mere skuffede