

Sagen er jo den, at vi nu står i en velfærdssituation rundtomkring og især i de her lidt mere end 30 kommuner, der virkelig er alvorlig. Man går nu ind og reviderer i det eksisterende budget, fordi man simpelt hen ikke har pengene til at kunne overleve til den 1. januar. Har fru Henriette Kjær den samme holdning som fru Pia Kjærsgaard, nemlig at det her kan vi ikke bare se på?

Kl. 15:03

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ordføreren.

Kl. 15:03

Henriette Kjær (KF):

Jamen det er simpelt hen forkert fremstillet. Nu skal vi faktisk have debatten om udligning næste fredag her i Folketingssalen, og der er nogle kommuner, der har et underskud på den sociale udligning, men så har de et overskud på den øvrige udligning, så det går lige O P op. Og det er fakta.

Så kan man selvfølgelig altid finde nogle enkelte, der har et reelt underskud, men ellers er det sådan, at de faktisk er overkompenseret på den øvrige udligning og det så ender med at være i balance.

Kl. 15:04

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Fru Anne Bastrup.

Kl. 15:04

Anne Bastrup (SF):

Jeg synes, det er en meget interessant oplysning, fru Henriette Kjær kommer med nu. For sagen er jo den, at velfærdsministeren helt klart gav udtryk for – den gang, hun havde hele apparatet bag sig – at der *var* sket en fejl. Borgmestrene kom i Kommunaludvalget, og de fik opbakning til, at der var sket fejl, og at man ville rette det. Den tidligere velfærdsminister, som jeg stadig væk går ud fra har en eller en form for tilknytning til regeringen, har jo så tilsyneladende givet urigtige oplysninger over for de her borgmestrene om, at man altså ikke har lavet nogen fejl.

Hvordan kan de her ting hænge sammen? Kommunerne står i dag og skal spare her og nu, og så siger fru Henriette Kjær, at det bare er, fordi de er dårlige til at administrere, eller hvad er begrundelsen for, at lige præcis disse 30 kommuner står lige for at skulle være under administration fra Indenrigsministeriet side?

Kl. 15:05

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ordføreren.

Kl. 15:05

Henriette Kjær (KF):

Det er jo svært at få et udligningssystem til at passe hundrede procent med de udgifter, en kommune har. Det er svært at få de parametre ind, der gør, at det præcis på millimeteren dækker de omkostninger, en kommune måtte have eller skal være kompenseret for.

Derfor er det jo rigtigt, at der er nogle kommuner, der har en dårligere social udligning eller underskud på den sociale udligning. Men så skulle man jo også gå ind og regulere og sige: Hov, på de øvrige poster har I en for høj udligning, så der skærer vi lige ned. Og så er det måske egentlig meget godt, for det er et stort system, vi skal til at ændre.

Men vi vil altid gerne være med til at se på udligningssystemet, og vi vil gerne have et socialt retfærdigt Danmark. Men jeg mener bestemt, at problemet er overdrevet fra fru Anne Baastrups side.

Kl. 15:05

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 15:05

Morten Østergaard (RV):

Fru Henriette Kjær sagde, at man fuldt og helt støtter regeringens linje i diskussionen om den kriminelle lavalder. Og jeg synes ærlig talt, det er en fornærmelse af begrebet politisk linje at kalde det, der er foregået de sidste 48 timer, for en politisk linje; der har jo været hele fire synspunkter undervejs.

Der var statsministeren, der ville have en fordomsfri diskussion, og da han så trådte ud af Folketingssalen, forstod vi, at regeringens ønske var at nedsætte den kriminelle lavalder til 12 år. Så var der en klar afvisning fra fru Henriette Kjær i tv af at sænke den kriminelle lavalder, og så sent som i går sagde den konservative retsordfører, hr. Tom Behnke, i Jyllands-Posten, at alt det, Venstre efterlyser, kan man allerede, og det var som en reaktion på, at Venstre i øvrigt slet ikke ønskede en kriminel lavalder. Og der vil jeg bare spørge: Hvad er egentlig den konservative politik? Ønsker man at sænke den kriminelle lavalder? Det må jo kunne besvares med et ja eller et nej.

Kl. 15:06

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ordføreren.