

Kl. 16:27

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

I modsætning til Dansk Folkeparti mener vi i Enhedslisten, at SU'en skal være noget, man rent faktisk kan leve af. Det skal ikke være sådan, at man er tvunget til at have rigtig, rigtig mange timers arbejde ved siden af sit studium. Vi ved godt, hvad det betyder. Det betyder, at alle de, der har forældre, der kan finansiere studierne, nok skal klare sig o.k., mens de, der ikke har forældre, der kan betale til husleje, til mad, til bøger, er på den. Derfor mener vi faktisk, at SU'en skal sættes op hele vejen rundt, og vi mener også, at når der kommer ekstra midler til SU-systemet, skal de selvfølgelig bruges til, at ydelserne bliver forhøjet.

Det er sådan et forholdsvis simpelt budskab, og jeg ville da ønske, at Dansk Folkeparti ligesom Enhedslisten ville arbejde for, at man udvidede rammen i SU-systemet – det vil sige, at man gjorde puljen større – så vi rent faktisk kom i nærheden af en SU, man kan leve af.

Kl. 16:28

**Formanden:**

Så er det hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 16:28

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Tak, hr. formand. Jeg noterede mig jo, at der i fru Johanne Schmidt-Nielsens ordførertale var relativt mange ord om den økonomiske situation i hele verden, og hvor tragisk det selvfølgelig er for alle mulige brancher og private og virksomheder og dermed også folk, der har et arbejde, og som måske har mistet et arbejde. Det er jo sådan, at vi har gennemført to bankpakker her i Folketinget med et meget, meget stort flertal, mens ordførerens parti brillerede ved at stemme imod de bankpakker, som jo faktisk har gjort, at rigtig mange små og mellemstore virksomheder har fået fornyet deres kreditter og dermed har kunnet beholde deres virksomheder og deres medarbejdere.

Der vil jeg gerne spørge ordføreren: Hvordan har Enhedslisten det med reelt at have arbejdet for, at virksomhederne skulle miste arbejdspladser, hvis der havde været flertal imod de to bankpakker?

Kl. 16:29

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:29

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Jeg er meget glad for at få det spørgsmål, for jeg synes ærlig talt, at det er rigtig, rigtig svært at forstå, at man vælger at stille 100 mia. kr. til rådighed for bankerne uden at stille krav. I Enhedslisten vil vi faktisk gerne være med til at låne penge ud til de små virksomheder, som kan være i klemme. Det er slet ikke til diskussion, men der er ikke nogen grund til at stille 100 mia. kr. til rådighed for bankerne uden i øvrigt at stille krav til, hvordan de penge skal bruges.

Derudover vil jeg sige, at det er bemærkelsesværdigt, at vi altså har et politisk flertal, der mener, at der er så mange penge i Danmark, at vi kan give 100 mia. kr. til bankerne, men som ikke er villig til at igangsætte de offentlige investeringer, som er nødvendige, hvis vi skal sikre beskæftigelsen. Det vil sige, at der bliver fyret tusindvis af mennesker nu på grund af den økonomiske krise. Der er man ikke villig til at sætte ind, man er ikke villig til at afsætte de midler, som kunne sikre, at de mennesker kom i job igen, der kunne sikre, at nye mennesker ikke blev fyret. Det er man ikke villig til, men man er altså villig til at stille 100 mia. kr. til rådighed uden at stille krav.

Det er egentlig svært at forstå, at det er Dansk Folkepartis politik. Jeg har hørt, at Dansk Folkeparti er et parti, der forsøger at fremstille sig selv som sådan forholdsvis socialt afbalanceret.

Kl. 16:30

**Formanden:**

Det, der tales om ude ved siden her til højre for mig, er meget højlydt, vil jeg sige. Det er vel ikke meningen, at vi skal høre det alt sammen heroppe, men vi kan høre det alt sammen heroppe, og det er meget generende.

Det er Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:30

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Tak. Jeg synes jo egentlig i grunden, at det er ganske fantastisk, at Enhedslistens ordfører slet ikke vil svare på spørgsmålet rent konkret: Hvad er Enhedslistens synspunkt på, at hvis ikke vi havde vedtaget de her to bankpakker, så ville en lang, lang række danske arbejdspladser være gået fløjten, og dermed ville mange af de vælgere, som fru Johanne Schmidt-Nielsen i både tide og utide omtaler, have mistet deres job?

Der må man dog fra Enhedslistens side have en eller anden form for argumentation, som går længere ud, end blot at sige: Jamen det er jo bare at give penge uden krav og kravspecifikation til