

tabel tilstand, hvis der er skoleledere i Danmark, som mener, at deres skole ikke er egnet til, at børn uanset deres religiøse baggrund kan have en tryk og sikker opvækst på den skole. Det mener jeg er uacceptabelt, og det skal der sættes ind over for med det samme. Jeg har så også konstateret, at det gjorde undervisningsministeren vist også, og det var også derfor, at jeg startede med at tage integrationsministerens redegørelse til efterretning.

Så vil jeg da bare som almindelig folkeoplysning sige, at det ikke er sådan helt almindelig hverdagskost, at jeg som repræsentant for et oppositionsparti bare tager en ministers redegørelse til efterretning i en forespørgselsdebat i Folketinget. Det gør vi, fordi vi synes, at der faktisk her er en meget klar linje, som vi kan tilslutte os, og det burde hr. Martin Henriksen, som har rejst forespørgslen, da sådan set glæde sig over.

Kl. 12:08

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 12:09

Martin Henriksen (DF):

Det fortsætter jo bare med den der radikale sniksnak og udenomssnak. Altså, det er meget pænt, at hr. Morten Østergaard siger fra Folketingets talerstol, at det nok ikke er helt i orden, at forældre med jødisk baggrund får at vide, at deres børn ikke kan blive indskrevet på en folkeskole, hvor der går mange muslimske elever, fordi de er udsat for eksempelvis religiøs mobning. Det er dejligt, det har vi så fået hr. Morten Østergaard til at sige, fint nok.

Så forstår jeg bare ikke det næste, som man siger, om, hvad man så vil gøre ved problemet, for der har hr. Morten Østergaard sammen med resten af venstrefløjen jo sagt, at man ikke kan stemme for det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne og Dansk Folkeparti har fremsat, og som pålægger regeringen at lave en handlingsplan. Til gengæld er man så kommet med et forslag til vedtagelse, hvor man sådan generelt siger, ligesom hr. Morten Østergaard gjorde, at man er imod, og at folk skal behandles ordentligt, og det er da også noget værre noget. Men der er ikke noget handling i det, det er bare et udtryk. I vores er der trods alt noget handling, så derfor er det jo passende at spørge hr. Morten Østergaard: Hvad vil hr. Morten Østergaard så gøre ud over bare at stå og sige de ting, som hr. Morten Østergaard står og siger her?

Kl. 12:09

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 12:10

Morten Østergaard (RV):

Nu er vi vist løbet tør for ministre i salen, men lad nu det ligge. Den minister, der var her for et øjeblik siden, integrationsministeren, lagde jo netop op til nogle initiativer i sin indledende tale, og det var den redegørelse, som jeg tog til efterretning.

Så vil jeg da sige til hr. Martin Henriksen, at hvis det var sådan, at Dansk Folkeparti havde haft et virkeligt ønske om at gøre det, som hr. Martin Henriksen sagde i sin indledning, nemlig at samle Folketinget om en klar afstandtagen fra antisemitisme og om at få skabt flertal for en handlingsplan, ja, så kunne han jo have forsøgt at få flere partier med på sit forslag til vedtagelse. Der er ikke gjort nogen som helst form for forsøg fra hr. Martin Henriksens side, og derfor er det jo et paradeforslag. Derfor er det her jo en paradeforestilling fra hr. Martin Henriksens side, hvor han med vanlig snilde forsøger at gøre Dansk Folkeparti til et offer for, at resten af Folketinget ikke vil samarbejde med Dansk Folkeparti. Det er jo ingenlunde situationen.

Jeg vil sige, at vi gerne står bag en handlingsplan mod diskrimination for at, som jeg tror at det er formuleret i forslaget til vedtagelse, genoprette religionsfriheden i Danmark. Sådan en handlingsplan deltager vi gerne i udarbejdelsen af, bestemt.

Kl. 12:11

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Den næste er hr. Søren Krarup.

Kl. 12:11

Søren Krarup (DF):

Det er ikke uden en vis ironi at høre hr. Morten Østergaard som ordfører for Det Radikale Venstre være imod anti. Jeg kan citere for hr. Morten Østergaard, hvad hans partis ophavsmand, Viggo Hørup, skrev: De skal hade og afsky militarismen som deres lands ulykke. Det var antimilitarismen, der blev søsat, og det vil sige, at hans parti er dem, der er blevet til på en antiholdning. Spørgsmålet er så kun, hvordan man er anti. Det er jo ganske i sin orden, at Hørup er mod et forsvar, selv om jeg synes, det er kompromitterende på anden vis, men det er i orden at være i modsætning til et synspunkt. Det, sagen her drejer sig om, er, at der er mennesker, der søges undertrykt, for ikke at sige udryddet, af andre.