

Det vil sige, at den sondring imellem holdning og handling eller sag og person er helt afgørende. Der er og bliver det her et spørgsmål om, at der er bestemte mennesker, nemlig jøder, der af muslimer, visse muslimer, søges fordrevet og undertrykt. Det må man forholde sig til i stedet for i en almindelig abstraktion at sige: Vi er modstandere af at være anti. Det er simpelt hen at sætte kikkerten for det blinde øje, og det er at lukke øjnene for det, der er det egentlige problem, og som ligger bag denne forespørgsel.

Kl. 12:12

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 12:12

Morten Østergaard (RV):

Jeg synes egentlig, det er lidt stærkt, hvad hr. Søren Krarup sagde. Jeg er ikke helt sikker på, at det var en kritik af, at De Radikale i sin tid blev dannet på baggrund af bl.a. antimilitaristiske holdninger, og at vi skulle være et antiparti. Jeg tror, der er mange, der ville mene, at det er samme baggrund, som Dansk Folkeparti har, men forskellen var der, at det jo ikke var en holdning, men mennesker, man var imod. Det er så, hvad det er.

Den væsentlige forskel er netop det, at man jo godt kan være imod synspunkter. Der er masser af synspunkter at være imod, men det, som jeg er helt enig med hr. Søren Krarup i, som jeg i hvert fald forstod indlægget, er, at det ikke er i orden at være imod andre mennesker. Man kan være imod deres synspunkter, deres holdninger og deres handlinger, men det at være imod andre mennesker alene på baggrund af deres religiøse overbevisning, etniske oprindelse eller seksuelle orientering for den sags skyld er for mig helt uacceptabelt i et frit demokratisk samfund.

Kl. 12:13

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Søren Krarup.

Kl. 12:13

Søren Krarup (DF):

Nu skal hr. Morten Østergaard ikke skamme sig over at nedstamme fra Viggo Hørup, for han sagde faktisk noget, der var mening i. Han turde nemlig sige ligeud, hvad han mente, i modsætning til De Radikale, der i dag forsøger at skjule det under sådan en almindelig banal tale om, at man er imod antipartier. Han var imod et synspunkt, og det er reelt, og det burde De Radikale også være. I stedet for gør man det hele til en

stor grød, hvor der overhovedet ikke er noget, der står fast.

Sagen her drejer sig om, at vi har at gøre med et islam, der ønsker at undertrykke ganske bestemte folk, som de er i modsætning til, og derfor forfølger de ganske systematisk jøderne. Det, sagen drejer sig om her, er et forsøg på at forhindre, at disse jøder skal blive forfulgt af folk, der altså ikke kan sondre og ikke vil sondre imellem sag og person, imellem holdning og handling. Det er det, der ligger i vores forslag til vedtagelse. Det er en konkret beskyttelse af folk, der konkret forfølges af visse andre. Det burde Det Radikale Venstre forholde sig til i stedet for at slå det hele hen i almindelig generalisering, som betyder, at det hele ingenting betyder. Jeg ville foreslå hr. Morten Østergaard at vise lidt af samme saglige lidenskab som Viggo Hørup i sin tid.

Kl. 12:15

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 12:15

Morten Østergaard (RV):

Jeg har normalt stor respekt for, når der parlateres i parlamentet med hr. Søren Krarup, fordi han ofte kaster sig ind i debatten på den præmis, som den er rejst. Men jeg synes, det indlæg er en undtagelse, fordi jeg jo netop helt konsekvent har sagt, vi er imod enhver form for antisemitisme i Danmark. Vi er i øvrigt imod enhver form for diskrimination af mindretal, uanset om det er mindretal, der diskriminerer andre mindretal, eller det er flertallet, der diskriminerer mindretallet. Det kan ikke blive mere klart, vil jeg sige til hr. Søren Krarup.

Så vil jeg da sige til en mand, der bekender sig til almindelig historisk interesse, at hvis vi skal kigge på den i nyere tid væsentligste forfølgelse af jøder, var det vist ikke muslimer, der stod bag den.

Kl. 12:15

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Så er det hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:15

Jesper Langballe (DF):

Jeg tænker på den sidste bemærkning, ordføreren kom med. Jeg ved ikke, om det er gået hen over hovedet på hr. Morten Østergaard, at jeg tidligere i debatten har omtalt, at det her specifikke problem med muslimsk chikane af jøderne – muslimsk antisemitisme – jo altså har historiske rødder bl.a. tilbage til stormuftien i Jerusalem og hans samarbejde med Hitler. Muslimske brigader blev rejst som nazistiske stormtropper.