

zionisme. For man må aldrig skride over den grænse, der går ved, at man påstår, at det er et problem med jøder eller med den jødiske religion, hvorimod det jo må være fuldstændig berettiget at kritisere den israelske stat og zionismen som ideologi.

Derfor er jeg også lidt desorienteret over den megen snak om, at man ikke må føre den mellemøstlige konflikt over til Danmark. Man må vel gerne diskutere den mellemøstlige konflikt i Danmark, man må bare ikke lade det blive til forfølgelse af konkrete mennesker på grund af deres religiøse overbevisning eller for den sags skyld deres politiske holdninger, eller den ideologi, de skulle tilhøre.

Kl. 12:35

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Søren Krarup.

Kl. 12:35

Søren Krarup (DF):

Jeg er meget imponeret over hr. Per Clausens alsidighed, for der er jo ikke grænser for, hvad hr. Per Clausen er i stand til at udtale sig om og tage stilling til. Med stor beundring så jeg forleden, at han nu tog vare på kalkuners velfærd, og nu hører vi ham i dag tage vare på diskrimination eller antidiskrimination, og der er det, jeg vil spørge hr. Per Clausen, om han ikke kan gøre problemet ganske enkelt ved simpelt hen at sige: Dette forslag til vedtagelse siger noget, som jeg ikke kan sige nej til, og derfor stemmer jeg for det? I stedet for at forlange, at vi skal have alt muligt andet med i billedet, sådan at hr. Per Clausen dermed forhindrer os i at stemme for det her.

Her er et konkret tilfælde, hvor der kan siges noget klart, og hvor man kan sige nej til det, der er grund til at sige nej til. Og så er det jo altså, at hr. Per Clausen i stedet for kommer med alle disse diskriminationsforhold, som betyder, at det væsentlige drukner, det konkrete sluges af det abstrakte, og på den måde bliver alt pjat – vi kan snakke om kalkunernes velfærd, *alt* er interessant. Nej, her er der noget væsentligt, så hvorfor kan hr. Per Clausen ikke stemme for det?

Kl. 12:36

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 12:36

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare sige til hr. Søren Krarup, at når det kommer til dyrevelfærdsspørgsmålene, har jeg i grunden et ganske godt samarbejde med Dansk

Folkeparti. Det har altid forundret mig, at Dansk Folkeparti bekymrer sig så uendelig meget om dyr og så uendelig lidt om ganske mange mennesker, men det er jo en helt anden sag, som ikke generer mit samarbejde med Dansk Folkeparti, når vi diskuterer dyrevelfærd.

Så vil jeg til det konkrete forslag til vedtagelse bare sige: Nej, det er lykkedes – muligvis fordi hr. Søren Krarup skulle lave en aftale med Venstre og Konservative – at gøre dette forslag til vedtagelse ganske uklart. Det indeholder to budskaber, som ikke hænger sammen. For det første fordømmer man »på det kraftigste den stigende antisemitisme i visse muslimske miljøer.« O.k., selvfølgelig fordømmer vi det. Så står der, at man skal »sikre, at religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder genoprettes, således at borgerne kan færdes frit« osv. Godt nok, men koblingen her må jo få en til at drage den konklusion, at de problemer, der findes med at sikre religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder, kun handler om problemer i visse muslimske kredse, og det er jeg helt uenig i.

Kl. 12:37

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Søren Krarup.

Kl. 12:37

Søren Krarup (DF):

Jeg må sige, at jeg absolut ikke har noget imod hr. Per Clausens nidkærhed for dyrevelfærd, og jeg tvivler ikke på, at kalkunerne har haft meget gavn af hr. Per Clausens indsats, men jeg vil sige, at med hensyn til spørgsmålet her om antisemitisme, så er det jo altså evident for enhver, der overhovedet vil lukke sine øjne op, at det er i en bestemt sammenhæng, at jødiske børn og voksne forfølges. Det er en ganske bestemt gruppe i dette land, der heiler og råber ukvemsord efter jøderne, og det er dem, der her er lavet et forslag til vedtagelse for – eller imod i den forstand, at de skal forhindres i det.

Hr. Per Clausen kan finde alle mulige andre sammenhænge, som også er interessante, men jeg er ikke i stand til at begribe, at man for at have det hele med skal lade være med klart og tydeligt at sige sin mening i et spørgsmål, hvor der ikke burde være tvivl om den. Det er og bliver simpelt hen en ualmindelig dårlig undskyldning fra hr. Clausens side.

Kl. 12:38

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.