

Kl. 12:48

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

De konkrete forslag, som hr. Martin Henriksen kom med til sidst, kan jeg sådan set kun bakke op. Det mener jeg sådan set heller ikke står i forslaget til vedtagelse fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, hvis man endelig skulle ind i sådan en semantisk diskussion om, hvad der står i det ene forslag og i det andet forslag. Jeg tror ikke, at hr. Martin Henriksen skal lade sig forvirre af, at der ikke lige står ordet pålægge. Der står, at den indsats, der er nu, ikke kan stå alene. Det er jo bare en kamp om ord, og det er ikke det, der er det interessante. Det interessante er, at der er et problem med antisemitisme i Danmark. Det er i stigning, og derfor synes vi, at der skal gøres noget. Det fremgår både af det ene forslag til vedtagelse og af det andet forslag til vedtagelse.

Men jeg gentager gerne her til sidst, at det klogeste og det bedste havde været, om hele Folketinget bare kunne have taget integrationsministerens tale til efterretning, for så havde vi sådan set været enige både om en fornuftig og klog analyse og om noget fremadrettet. Det havde været det bedste, men Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis ordførere ønskede åbenbart ikke at have sådan et forslag til vedtagelse, hvor man tog ministerens tale til efterretning. Det syntes vi i Borgerligt Centrum havde været en bedre idé.

Kl. 12:49

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:49

**Jesper Langballe (DF):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll kan ikke stemme for VOK's vedtagelsesforslag, fordi det indsnævrer problemet til at være en konflikt mellem jøder og muslimer, og det er, siger hr. Simon Emil Ammitzbøll, slet ikke det interessante. Det er egentlig en meget pudsigt udtalelse: »Det er ikke det interessante«. Jamen når nu sagen er den, at problemet specifikt og helt afgrænset består i muslimske gruppers chikane mod jøderne og muslimske gruppers udtalte antisemitisme, så er det, hr. Simon Emil Ammitzbøll siger, i virkeligheden, at virkeligheden ikke er interessant. Det kan godt være, at det er virkeligt, men virkeligheden er ikke interessant.

Jeg vil gentage det eksempel og den analogi, jeg brugte, at man kunne forestille sig, at nogle under nazismen ville samle sig til en resolution imod nazismen, og at der så var nogle, der sag-

de: Nej, den kan jeg ikke skrive under på, fordi den nævner nazismens jødeforfølgelser, og det er måske nok virkeligt, men det er ikke interessant.

Kl. 12:50

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak, så er det ordføreren for at svare.

Kl. 12:50

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Jeg må sige, at jeg synes, at det er en frygtelig historieløshed, som rammer de ældre generationer en gang imellem, når man prøver at lave en sammenligning mellem nazismens forbrydelser og så en diskussion om den resolution, der ligger lige præcis her. Jeg synes simpelt hen, at det er utilstedeligt, det må jeg sige. Det er sådan, at nazismen var et af de værste diktaturer, der har været. De har stået bag nogle af de værste forbrydelser imod menneskeheden, der har været, holocaust. Vi har været igennem det hele dagen.

Det, der er tale om her, er en diskussion, der handler om, om vi vil lave en sammenkobling fra den første sætning alene om en stigning af antisemitismen i visse muslimske miljøer og så til en generel diskussion om, at religionsfrihed og andre grundlæggende frihedsrettigheder skal genoprettes. Det er altså fusk at prøve at lave den sammenligning.

Kl. 12:51

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:51

**Jesper Langballe (DF):**

Jamen det var heller ikke min mening. Jeg kan godt forstå anklagen om, at der mangler lidt proportionssans, hvis man ligestiller nazismen med de chikaner af jøder, der foregår, og hvis man stiller det lige med Auschwitz. Det var slet ikke det, jeg ville.

Det, jeg ville, og det, analogien gik på, var at sige, at man står over for et problem, nogle overgreb, som er infame, virkelig infame, og så siger man: Vil du være med til at udtale dig imod det? Ja, det vil jeg godt, men så skal ofrene nævnes i den udtalelse, og de, der begår overgrebene, må ikke nævnes, for så kunne de jo føle sig stødt, og så risikerer vi måske, at det fører til ny diskrimination. Se, det var det, jeg mente med min analogi, og det har debatten fra hele rød stue inklusive hr. Simon Emil Ammitzbøll gået på hele vejen igennem.

Kl. 12:53

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.