

mere EU-kritiske om det – er nedsat en arbejdsgruppe, hvortil det er muligt at klage, hvis man er kommet på den her liste. Man kan få besked om, at man er ved at komme på listen, og man har mulighed for at afgive det, som vi jo kunne kalde et høringssvar – nu ved jeg ikke, hvilken teknisk betegnelse man giver det i EU-regi, men det er der jo mulighed for – og så tager arbejdsgruppen, som er nedsat i EU-regi de forskellige organisationer og personer op med jævne mellemrum. Men det burde hr. Morten Østergaard jo ærlig talt have lidt mere styr på.

Jeg kan også orientere om, at der har været et tilfælde i Danmark, hvor en person har været omfattet, og jeg kan ikke huske, om det var af FN's terrorliste eller EU's terrorliste, men der har været et tilfælde. Jeg synes trods alt, at det er mere relevant at beskæftige sig med de dele af lovforslaget, som jo virkelig batter noget, og det er jo i forhold til, at vi nu som udgangspunkt i forbindelse med en lang række handlinger siger, at hvis man begår kriminalitet som udlænding, er udgangspunktet, at man bliver udvist af Danmark. Det er dér, hvor der rykker.

Kl. 13:25

Formanden:

Tak til hr. Martin Henriksen. Der er ikke ønske om flere korte bemærkninger. Så er det fru Meta Fuglsang som ordfører.

Kl. 13:25

(Ordfører)

Meta Fuglsang (SF):

SF er jo enig i de intentioner, som man kan sige ligger bag det lovforslag, der bliver behandlet nu. Det skal selvfølgelig være muligt at nægte indrejse til terrorister, og det skal selvfølgelig være muligt at udvise kriminelle udlændinge, når der er tale om meget grov kriminalitet. Så langt, så godt.

Disse muligheder er der allerede i dag, og det forslag, vi behandler her, indebærer jo yderligere muligheder for at gøre det og er altså en skærpelse af den lovgivning, vi har i dag på disse områder. Derfor er der selvfølgelig grund til at kigge meget nøje på de forskellige dele, der er i forslaget; der er en række forpligtelser, der skal tages hånd om.

For så vidt angår begrænsningerne med hensyn til indrejse og gennemrejse, beskrives de betæneligheder, der er, meget godt i en række af de høringssvar, som vi har fået i forbindelse med det her lovforslag. Danmark er omfattet af de begrænsninger med hensyn til indrejse og gennemrejse, som er besluttet af FN og EU, og

der henvises i baggrundsmaterialet til anbefalingerne fra arbejdsgruppen om udlændinges ophold i Danmark. I høringssvarene peges der på, at anbefalingen gik ud på, at der burde være en tidsbegrænset hjemmel til at begrænse indrejse, og der peges på de andre forpligtelser, Danmark er omfattet af i form af menneskerettighedsforpligtelser.

Umiddelbart ser det ud til, at det foreliggende forslag går længere end nødvendigt, når det drejer sig om regler om indrejseforbud og om udvisninger. Derfor vil SF stille en række spørgsmål til dette område, og vi ser allerhelst en garanti fra ministeren om, at Danmark herved ikke tilsidesætter sine internationale forpligtelser. Vi ønsker under alle omstændigheder en meget grundig undersøgelse af denne problemstilling under dette lovforslags behandling.

For så vidt angår den del af lovforslaget, der omhandler en skærpelse af muligheden for udvisning, skal jeg især knytte en kommentar til forslaget om, at overtrædelse af straffelovens § 244 foreslås flyttet fra trappestigemodellen, som det hedder, til § 22, stk. 6. Det er SF's opfattelse, at det er vigtigt at være opmærksom på proportionalitetsprincippet, altså at der skal være en rimelig sammenhæng mellem forbrydelse og straf, mellem forbrydelse og udvisning. Og der er grund til at være betænkelig ved at inddrage § 244 i den her nævnte sammenhæng.

Der er grund til at tage høringssvarene fra kenderne alvorligt, og det håber jeg vil vinde genklang hos ministeren under behandlingen af det lovforslag, som vi kigger på her. Det er jo sjældent svært at ville have noget eller ville have mere af noget. Politik bliver først svært og politik bliver først rigtig interessant og meget, meget vigtigt, når der skal afvejes hensyn, når man gerne vil flere ting på samme tid. I den her sammenhæng handler det om både at sikre, at det er muligt at nægte indrejse til personer, som der er al mulig grund til ikke at lukke ind, og sikre, at Danmark opfylder sine internationale forpligtelser i øvrigt.

SF er kritiske over for, om den afbalancering er sket i det her forslag. Vi kaster os ind i arbejdet med at få belyst og undersøgt det og har tænkt os at stille en række spørgsmål, som skal belyse det her, så man kan tage stilling til det på et kvalificeret grundlag. Der kan jo være uenighed om, hvad der er substansen i det her forslag, og jeg kan allerede nu forstå, at de forskellige partier her er uenige om eller har en forskellig vægtning af, hvad der er det vigtigste.