

er jo fair nok, at SF siger, at man har nogle spørgsmål, man vil have stillet, men såfremt lovforslaget overholder de internationale forpligtelser, som Danmark skal leve op til, skal vi så opfatte det sådan, at SF vil stemme for det her forslag, eller vil man finde en anden undskyldning for at stemme imod, fordi man i virkeligheden ikke mener, at der er behov for de stramninger, som regeringen lægger op til?

Kl. 13:32

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:32

Meta Fuglsang (SF):

Jamen SF mener jo, at der er grund til stramninger inden for retspolitikken, og det er også noget af det, som SF har givet udtryk for undervejs. Det er jo bl.a. det, der er en konsekvens, når SF udtaler sig om stramninger, når det handler om våbenbesiddelse, og derfor er det klart, at SF mener, at der er grundlag for stramninger forskellige steder.

Det, jeg har redegjort for i den ordførertale, jeg har holdt her, er jo, at der er en række punkter, hvor jeg mener der mangler en afklaring af de forpligtelser, vi har, og det er så langt, vi kan komme. Så har jeg også nævnt betænelighederne ved at inddrage straffelovens § 244 i det her, og her er vi nødt til at have en afklaring. SF mener ikke, når vi snakker om proportionalitetsprincippet, at det alene kan afgøres ved, at når vi laver en lov, må domstolene tage stilling til proportionalitetsprincippet. Vi har en selvstændig pligt til at sørge for, at der er en proportionalitet i den lovgivning, vi laver, og den forpligtelse mener jeg at vi skal tage alvorligt. Det er en af de betæneligheder, vi har med det her forslag. En del af det, som er formålet med udvalgsarbejdet, er jo også at få afklaret de her ting og arbejde videre på at få en bredere tilslutning til et forslag, end man ellers ville kunne få.

Kl. 13:33

Formanden:
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:33

Karsten Lauritzen (V):

Det virker unægtelig, som om fru Meta Fuglsang på SF's vegne leder efter en undskyldning for ikke at stemme for det her forslag, og det virker unægtelig, som om den der jernnæve, som hr. Villy Søvndal nævnte, da han fremlagde SF's retspolitiske oplæg her i marts måned, er blevet til sådan en fløjlshandske. Man bruger internationale konventioner og proportionalitetsprin-

cippet som undskyldning for ikke at stramme der, hvor det er nødvendigt, og ikke at gøre det, som man siger man gerne vil gøre, nemlig stramme op på mulighederne for bl.a. at udvise udlændinge, der bruger våben. Er det ikke rigtigt, at SF's jernnæve er blevet til en fløjlshandske, og at det er det, som fru Meta Fuglsang siger, eller er det bare sådan, jeg opfatter det?

Kl. 13:34

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:34

Meta Fuglsang (SF):

Jeg har jo tidligere her i salen brugt det udtryk, at vi skal være skrappe med omtanke, og det holder jeg ved. Det, man kunne lægge mærke til i ordførertalen, er jo også, at den del, der vedrører en øget adgang til udvisning for overtrædelse af våbenloven, ikke er noget af det, jeg har udtrykt betæneligheder ved i den her tale. Det, jeg har udtrykt betæneligheder ved, er, om overtrædelsen af § 244 skal flyttes fra trappestigemodellen og hen til den særlige udvisningsadgang. Så den del af det, der handler om en skærpet holdning i forhold til våbenlovgivningen, er ikke noget af det, jeg har udtrykt betæneligheder ved. Det, man skal være opmærksom på, er, at uanset om der kan være en del af et forslag, man synes er sympatisk, kan der være andre dele, der gør, at det samlede forslag er svært at spise, og det er den afvejning, vi er nødt til at foretage, når vi viderebehandler forslaget.

Kl. 13:35

Formanden:

Tak til fru Meta Fuglsang. Der er ikke flere korte bemærkninger, og næste ordfører bliver fru Helle Sjelle.

Kl. 13:35

(Ordfører)

Helle Sjelle (KF):

L 174, regeringens lovforslag, er et rigtig godt forslag, som vi Konservative støtter fuldt og fast. Forslaget vil ændre udlændingeloven, så det bliver lettere at udvise kriminelle indvandre samt håndhæve indrejseforbuddet. Det vil sende et entydigt og enkelt signal til nuværende og fremtidige indvandrere om, at vi her i Danmark ikke tolererer kriminalitet, og at vi straffer det hårdt, hvis det sker. Danmark er fortsat, og heldigvis for det, et trykt samfund med en stærk sammenhængskraft. Trygheden bygger på tillid mellem mennesker, og tilliden bygger på en fredsommeligt, fordragelig adfærd. Det skal vi selvfølgelig være stolte af og værne om.