

Det er jo rigtigt, at der står i lovforslagets bemærkninger, at en del af det her lovforslag er en udløber af Metockaftalen. Det er ikke nogen hemmelighed. I øvrigt skal jeg sige, at nogle af udvisningsreglerne så er kommet til senere, fordi tingene i Danmark jo desværre har udviklet sig i en retning, vi ikke bryder os om. Men jeg bliver altså bare nødt til lige at gå i rette med hr. Morten Østergaard, når han siger, at regeringen har været nødt til at give Dansk Folkeparti noget, og at Dansk Folkeparti også er parat til at acceptere EU, bare de kan få noget. Nu skal jeg jo ikke svare på Dansk Folkepartis vegne, men jeg ser det altså på følgende måde: Dansk Folkeparti er klart imod EU, det er der ikke noget nyt i, og derfor er de heller ikke glade for EF-Domstolen. Men det er nu sådan, at uanset at Dansk Folkeparti er imod EU, er vi altså forpligtet af de domme, der ligger i EU. Det er der ikke noget nyt i.

Det, der er sagen, er, at vi har en udlændingepolitik, som vi har ført med succes, lige siden regeringen kom til. Det er en udlændingepolitik, som vi har gennemført sammen med Dansk Folkeparti. Det er en udlændingepolitik, som vi ønsker at fortsætte, fordi det er en succes. Derfor er det da klart, at når der kommer en EU-dom, der anfægtter den danske udlændingelov, ønsker vi at sætte et værn, i det omfang vi kan, og det er det, vi har gjort med møje og besvær, med mange rejser til EU og forhandlinger og forhandlinger herhjemme med Dansk Folkeparti. Ja, så har vi selvfølgelig forsøgt at sætte det værn op, vi kan efter EU-retten, for at bevare vores egen danske udlændingepolitik.

Det er derfor, vi er i regering. Det er derfor, vi har den udlændingepolitik, vi har. Den havde vi aldrig fået uden denne regering med Dansk Folkeparti som parlamentarisk grundlag. Det er jo sådan, det er. Det andet er jo at rode tingene fuldstændig sammen. Det her handler om regeringens og Dansk Folkepartis udlændingepolitik. Det er det, der er emnet, vil jeg sige til hr. Morten Østergaard.

Så var der fru Meta Fuglsang, der i modsætning til hr. Morten Østergaard ikke brugte så meget tid på at kritisere, men – forstod jeg – rejste en række ærligt følte bekymringer over retssikkerheden. Jeg vil godt sige, at retssikkerheden selvfølgelig er noget, jeg selv er meget opmærksom på, og embedsmændene ved også, at jeg har spurgt meget til den undervejs. Nu er det jo så heldigt, at det her forslag har ligget i nogen tid – det var der også nogle der gik galt i byen af

her tidligere på sæsonen – og derfor har der været en meget lang høringsperiode, når det drejer sig om EU-sanktioner, så der er i hvert fald ingen, der kan gøre vrøvl over, at man ikke har haft tid til at afgive hørings svar. Det har også betydning, at vi har haft god tid til at kommentere hørings svarene. Det har vi jo gjort dels, synes jeg, i nogle meget fyldige bemærkninger til lovforslaget, dels i den hørings oversigt, der er oversendt til udvalget.

Jeg skal i øvrigt benytte lejligheden til at beklage – jeg tror, der var noget, der gik galt – at det desværre ikke var blevet modtaget herovre. Det var påske, og vi havde overset, at vi ikke havde fået en kvittering tilbage – jeg tror, det var hr. Morten Østergaard, der opdagede det – og det vil jeg godt sige at vi er meget kedede af. Specielt er jo embedsmændene det. Når de først har siddet og maset med det for at få det af sted, er det jo sørens ærgerligt, at hr. Morten Østergaard og andre ikke har haft påsken til at læse det i. Så undskyld for det.

Men det er klart, at hørings svar bliver læst grundigt, og det gør de også af mig selv, specielt når det er nogle områder, der interesserer mig. På den anden side kan det jo heller ikke være nogen hemmelighed, at vi kender positionerne i forvejen. Vi tager højde for dem, de giver altid anledning til eftertanke, men de blæser os selvfølgelig ikke omkuld, hvis vi kender dem i forvejen og vi har overvejet tingene. Det, at der kommer et hørings svar, er jo ikke nok til, at vi ændrer mening.

Jeg uddyber gerne yderligere i nogle svar til fru Meta Fuglsang, hvis der er brug for det, men jeg tror næsten, at jeg på forhånd kan sige, at det er tygget så godt igennem, og at jeg selv har været så kritisk over for embedsmændene fra starten med hensyn til det her, at jeg mener, at vi har fået alt med, hvad angår både EU og FN.

Så vil jeg i øvrigt med et smil tilslutte mig, hvad hr. Karsten Lauritzen sagde. Det er sådan set lidt sjovt, at den ene dag får vi skyld for, at vi ikke implementerer menneskerettighederne, og når vi så implementerer folkeretten, er det også galt. Man lad nu det ligge.

Kl. 14:16

Hr. Per Clausen var jo også lidt inde på det med DF, og så nævnte hr. Per Clausen spørgsmålet om proportionalitet, altså at der skulle være tale om alvorlig kriminalitet. Ja. Men der må jeg nok bryde sammen og tilstå, at jeg måske har en anden opfattelse end hr. Per Clausen af, hvad der er alvorlig kriminalitet, og jeg mener