

Jeg tror, at det allerede på nuværende tidspunkt er meget vigtigt at få aflivet en misforståelse, som der har været om garantistillelse fra udbyderside. Fru Colette L. Brix var også inde på det i sin ordførertale på vegne af Dansk Folkeparti. Fordi vi har sagt, at der skulle stilles en garanti på 25 pct. af omsætningen, har nogle ved at læse forslaget ment, at det kunne forstås sådan, at man skulle erlægge et beløb på 25 pct. af sin omsætning til fonden. Det er der ikke tale om. Der er tale om, at hvis man f.eks. har en omsætning på 100 mio. kr., er det en garanti af de 25 mio. kr., man skal stille, altså 25 pct. af de 100 mio. kr. Det betyder, at den garantistillelse, der er tale om, altså er en garanti på 1,5 mio. kr., og det er jo et noget andet beløb. Jeg tror, at en del af misforståelsen i forbindelse med høringsrunden er opstået, fordi det ikke er fremgået klart nok. Men det gør det forhåbentlig nu.

Da høringssvarene på nogle punkter har været ret kritiske, har vi valgt at sige, at det bliver frivilligt for forbrugeren at tilvælge konkursdækning mod betaling af et bidrag. Bidraget forventes fastsat til 20 kr., svarende til det bidrag, som man i dag betaler ved køb af en pakkerejse. Det betyder altså, at vi giver forbrugeren en valgfrihed om, hvorvidt man ønsker at konkursdække sin flyrejse. Jeg tror faktisk, at det, man vil se vise sig, er, at den forbruger, der bestiller en billig flyrejse fra København til Aalborg til 149 kr., vil vælge at tage chancen for, at flyselskabet ikke går konkurs inden for den næste uge, hvorimod den familie, der planlægger en længere tur til Thailand for mange, mange tusinde kroner, vil vælge at sige: Vi vil have sikret vores penge, så vi konkursforsikrer os. Det bliver altså forbrugeren selv, der kan træffe den beslutning.

Forslaget er blevet kritiseret for at skabe mere forvirring om forbrugerbeskyttelse, og for, at det skulle være konkurrenceforvridende, og til det vil jeg sige, at det er jeg ikke enig i. Vi har taget hensyn til de høringssvar, der har været kritiske, og jeg vil også sige, at vi jo har forsøgt at imødekomme kritikken med at foreslå dels en obligatorisk model, dels en model, hvor forbrugeren frit kan vælge, om man ønsker at benytte sig af konkursdækningen. På den måde er ordningen gennemsigtig for forbrugeren, og vi imødekommer altså også den kritik, der er af, at det i sidste ende er forbrugeren selv og altså ikke udbyderen, der skal, om man så må sige, påføre beløbet.

I Danmark kan vi ikke lave regler for, hvordan udenlandske virksomheder skal sikre deres

kunder. Socialdemokratiets ordfører, hr. Benny Engelbrecht, beklagede, at der alene var tale om danske udbydere, men vi har jo ikke jurisdiktion, vi har ikke hjemmel til at håndhæve nogen som helst regler i forhold til udenlandske udbydere, og det ville derfor være meningsløst at kræve noget af dem. Vi kan med andre ord ikke bede et tyrkisk rejsebureau om at være med i en dansk ordning, men vi har selvfølgelig en forhåbning om, at når man i EU-regi bliver enig om nye og bedre forbrugerregler, der lægger sig op ad de regler, som vi taler om nu, bliver der i hvert fald en bedre dækning i EU af det. Derfor vil jeg også sige, er jeg er meget enig med fru Tina Nedergaard i, at det klogeste selvfølgelig ville være, at der blev indført fælles EU-regler på området, men vi har altså valgt at sige af hensyn til de danske forbrugere, at vi går foran og tager det her skridt.

Vi har lovet en lovevaluering efter 2 år, og det er bl.a., fordi vi på det tidspunkt begynder at have nogle dækkende tal for, hvor mange der tilvælger dækning af Rejsegarantifonden, og den evaluering vil vi oversende til Folketinget.

Kl. 14:54

Jeg synes også, at det er vigtigt at få sagt, for der har været meget fokus på, om forbrugerne nu kan gennemskue, hvad det er for en ny ordning, vi sætter i kraft. Det hjælper jo ikke meget, at vi siger, at vi gør noget for at beskytte forbrugerne, hvis forbrugerne ikke kender til ordningen, og derfor synes vi, at det er meget væsentligt, at Rejsegarantifonden iværksætter en kampagne, som informerer forbrugerne om ændringen af dækningsområdet.

Så har der endelig fra nogle af ordførerne været en kritik af, at der er nogle ting, der ikke er med i lovforslaget. Her tænker jeg bl.a. på indkvartering, og jeg tænker også på anden transport. Vi har valgt ikke at medtage indkvartering og herunder kørsel selv-ferier og anden transport, og det er jo bl.a., fordi det har været vores vurdering, at der er meget store administrative byrder forbundet med at lave en sådan ordning. Jeg tror, at vurderingen er den, hvis man bare ser på Danmark, at vi i dag har ca. 1.600 hoteller og vandrerhjem, campingpladser og anden værelsesudlejning, og derfor skal man, hvis man skal have indkvartering med, jo gennemtænke meget, hvilke administrative byrder det så måtte påføre både vandrerhjem, campingpladser, hoteller og andre. Samtidig har branchen tilkendegivet, at forudbetaling faktisk ikke er normalt,