

gruppe, man ikke kunne nå, og at der var behov for andre tiltag. Det vil sige, at der ifølge den måde, det blev formuleret på fra politiets side, er personer, som er uden for pædagogisk rækkevidde, som vil bære knive og bruge dem, og det forslag, der ligger her, vil ikke få nogen betydning i forhold til dem. Det vil sige, at det er andre ting, der skal til, hvis man vil undgå, at knive bliver brugt.

Vi er derfor mere tilhængere af informationsdelen i det forslag, der ligger her, fordi informationen virker. Ringstedmodellen viser, at hvis man informerer unge om flertalsmisforståelser, altså at unge tror, at alle går med kniv, men at det faktisk ikke forholder sig sådan, så får det unge til at lade kniven blive hjemme. Så den del af forslaget, der går ud på informationer og andre tiltag end forbud, er noget, vi er positive over for. Vi mener, at det er det, der skal til, fordi det er den pædagogiske indsats, der er brug for, og vi ser ikke noget behov for at få det forslag, som ligger her, fremmet og gjort til lov.

Kl. 16:16

Formanden:

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Tak til fru Meta Fuglsang. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Kl. 16:17

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Jeg tror ikke, at det er nødvendigt at stå og gentage alt, hvad justitsministeren sagde af argumenter.

Jeg kan sådan opsummere og sige, at siden vi sidst behandlede et lignende forslag fra DF, er der sådan set ikke sket noget, der berettiger til, at man genfremsætter forslaget. Snarere tværtimod, for der er faktisk sket det, at regeringen jo har besluttet sig for at få undersøgt hele området for at se, om der skulle være noget behov for, at man måske justerede de eksisterende regler, og den undersøgelse pågår i øjeblikket og blev iværksat her i februar måned. Den pågår i øjeblikket, og vi afventer selvfølgelig resultatet af den. Så man kan sige, at der slet ikke er nogen grund til at fremsætte beslutningsforslaget. Det er der ikke. Der er ikke sket noget som helst nyt, der begrundet det.

Det, der er sagen, er, at de knivoverfald, de meget beklagelige knivoverfald, der finder sted i nattevivet, bliver begået med knive, der i forvejen er ulovlige. Det vil sige, at det her forslag overhovedet ikke vil ændre noget som helst på det område. Forslaget her går jo altså ind og vil

kriminalisere de i forvejen lovlige små foldekni-ve. Hvad vil man opnå ved det? Vil man opnå, at der bliver færre knivoverfald i nattevivet begået med ulovlige knive? Nej, det eneste, man vil opnå med beslutningsforslaget her, er ikke at ramme de kriminelle, men at ramme helt almindelige lovlydige borgere, som pludselig skal til at være kriminelle, som til daglig sagtens kan finde ud af at opføre sig ordentligt, som sagtens kan finde ud af at indordne sig under den lovgivning, der er i dag. Det er dem, man rammer med det her beslutningsforslag, hvorimod banditterne, de kriminelle, forbryderne, de, der bruger ulovlige knive i nattevivet eller skydevåben for den sags skyld, går ram forbi. De er slet ikke omfattet af det her. De bruger jo knive, der i forvejen er ulovlige.

Hvad skal vi så gøre i forhold til dem? Ja, ikke som i det her beslutningsforslag, hvor man går ind og kriminaliserer lovlydige borgere. Nej, det, man skal gøre i forhold til dem, der render rundt med ulovlige knive, er selvfølgelig at lave visitationszoner. Politiet skal sætte markant ind og sørge for at visitere, sørge for at være over dem, der kan finde på at have knive med i nattevivet. Det er det, man skal gøre i forhold til den kriminalitet, der finder sted.

Derfor må vi sige, at beslutningsforslaget her faktisk er ganske uhensigtsmæssigt, fordi det rammer helt skævt, og det rammer slet ikke dem, man egentlig gerne ville ramme, nemlig banditterne, forbryderne, dem, der ikke kan opføre sig ordentligt. Det gør man ikke med beslutningsforslaget her.

Så er der også det ved det – nu kunne jeg trods alt ikke lade være med at læse beslutningsforslaget, selv om det en genfremsættelse – som jeg ikke kunne lade være med at falde over og bemærke, nemlig at det her totale forbud, man vil have, jo skal gælde i nattevivet. Man er så lidt usikker på, hvor afgrænsningen skal være på diskoteker og værtshuse m.v. Man ved ikke helt, hvor meget det er. Hvis det er områderne omkring, så er det jo hele midtbyen i hvert fald i alle større danske byer. Det er man lidt usikker på, så beslutningsforslaget er egentlig lidt løst i den kant.

Så er der et andet sted, hvor jeg undrer mig meget. Det er, at man så alligevel har lavet nogle undtagelser. Forslagsstillerne vil gerne have nogle undtagelser for det her totale knivforbud, og nogle, der skal være undtaget, er f.eks. personer, som har andet anerkendelsesværdigt formål såsom sport eller jagt. Så tænker jeg bare på: