

væk, der er mange, mange uafklarede spørgsmål, og derfor vil SF allerallerhelst støtte en kommission.

Der er også nogle modeller i forskellige lande, som vi måske kan hente inspiration fra. Alle kender jo den hollandske model, og i Portugal har man siden 2001 afkriminaliseret alle stoffer, også de hårde, fordi man erkendte, at man havde et stort problem, og at man ikke fik folk i behandling, fordi området var tabuiseret. I Portugal går statistikkerne nu i den rigtige retning med store skridt for både hårde stoffer og for hash, og med hensyn til Holland er det bedste, man kan sige, at forbruget er stagneret – det var det samme i 2007, som det var i 2003 – men det er det altså ikke i Danmark.

Forbruget af hash i Danmark er stigende ifølge ekspertundersøgelserne, og hvad endnu værre er: Forbruget af hårde stoffer er markant stigende i Danmark, mens det er faldende i Holland. Jeg synes, de tal er interessante, og det kunne jo have noget at gøre med de modeller, man har valgt. Det synes jeg man skal undersøge nærmere.

Jeg synes, det er vigtigt at sige, at modellerne ikke er problemfri. Der har været problemer med hashturisme i Holland, og der er stadig væk problemer med ulovligt salg. Men man har jo heller ikke gennemtænkt modellen og fundet ud af, hvor man rent faktisk skal skaffe hashen fra.

For SF er det vigtigt, at vi prøver at få adskilt de hårde stoffer fra de bløde, fordi der er en potentiel risiko for de unge mennesker, når de køber hash. Der er jo mange, der gør det, forbudt eller ej, og de kommer i kontakt med de hårde stoffer, for de sælges de samme steder. Det vil sige, at de kommer i kontakt med et kriminelt miljø, og kunne vi på en eller anden måde ikke finde en mulighed for at få dem gelejdet uden om de hårde stoffer og det kriminelle miljø? Det synes jeg ville være langt at foretrække.

Jeg synes også, vi skal sætte spørgsmålstegn ved, om vi som samfund har noget ud af at kriminalisere en så stor gruppe unge. Det er jo faktisk sådan, at man får en plet på sin straffeattest for at gå rundt med en klump hash i lommen. Bøderne er ret store, og jeg tror ikke, det er produktivt for de unge mennesker at få en stor gæld og få en plet på straffeattesten. Det mener jeg også vi kunne finde nogle bedre løsninger på.

Så er der de udsatte unge. Der er altså nogle unge, som ender i misbrug, men det, vi ved om disse unge, er, at de har enten store sociale eller

store psykiske problemer i forvejen, og at de formentlig var endt i en anden form for misbrug, hvis hash ikke havde været midlet for dem. Det synes jeg vi skal reagere på, og med en anden model end den, vi har i dag, ville det måske være nemmere at tydeliggøre, hvem der rent faktisk har et misbrug, og få dem i behandling, for det er klart, at hvis man vælger en anden model, skal man opprioritere behandlingen og informationen rigtig meget.

Jeg vil slutte med disse ord: I SF støtter vi en kommission, for vi synes, det er vigtigt, at vi får nedsat et ekspertudvalg, som skal kigge på hashens virkninger og skadevirkninger, både i et kulturelt perspektiv, i et socialt perspektiv, i et psykologisk perspektiv, i et samfundsmæssigt perspektiv og i et økonomisk perspektiv, for vi kan ikke være blinde for, at der handles for en meget, meget stor værdi. Vi skal have nogle internationale og nogle nationale eksperter til at se på det, vi skal have nogle videnskabelige kriterier, og vi skal have politikudvikling på området. Det er tvingende nødvendigt.

Kl. 18:17

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren bedes blive stående, da der er en kort bemærkning fra hr. Kim Andersen. Værsgo.

Kl. 18:17

Kim Andersen (V):

Jeg synes, det er meget kedeligt, at SF's ordfører kommer herop på Folketingets talerstol og bebrejder mig, at jeg har afvist forslaget på Venstres vegne, og bebrejder mig, at jeg ikke er tilstrækkelig nuanceret, og så gør det med en bemærkning om, at jeg skal se at få halmen ud af ørerne. Jeg vil sige til SF's ordfører, at mig bekendt er jeg ikke kendt for sådan at have halm i ørerne – heller ikke i træskoene. Jeg synes, det er en lidt kedelig tone at føje ind i debatten her.

Jeg synes i og for sig heller ikke, at SF's ordfører har særlig meget argumentation i sit indlæg, når hun erkender, at hash er skadeligt og medfører en risiko for psykotiske tilstande og dårlig indlæringssevne. Så kan man sagtens være forbløffet og ville have en debat, fordi der er et problem. Men hvad er SF's bud? Man kan jo ikke bede andre om at komme med bud og løsninger og debatoplæg, når man øjensynlig ikke selv har nogen som helst tanker på området, som man er parat til at delagtiggøre andre i.

Vi står med et samfundsproblem, vi står med noget, der indebærer en stor risiko sundhedsmæssigt for mange mennesker, hvis det anvendes, og alt tyder på, at en legalisering vil øge an-