

vendelsen. Og så står SF alligevel med en holdning om, at det burde tillades, at det burde legaliseres. Det er simpelt hen inkonsekvent, og det er også dybt uforståeligt i forhold til den linje, som SF's formand i de her måneder prøver at lægge rent retspolitisk i forhold til minimumsstraffe.

Kan fru Karina Lorentzen ikke opklare lidt for den undrende forsamling og offentlighed, hvad det egentlig er, SF vil, og hvor SF's konsekvente politik på hashområdet befinder sig for øjeblikket?

Kl. 18:19

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:19

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg synes sådan set, jeg har sagt det meget tydeligt. Jeg erkender, at vi har et problem på det her område, og det problem har vi ikke løst. Derfor er vi nødt til at kigge på det her problem med friske øjne, og derfor foreslår vi en kommission. Vi er faktisk i SF meget, meget løsningsorienterede på det her punkt, og vi synes, det er vigtigt, at det her bliver kigget ordentligt igennem med internationale eksperter.

Så kan det da godt være, at en kommission når frem til, at forbud og straf er det, der virker, og så må vi tage det til efterretning. Men jeg synes, at vores indgangsvinkel må være, at vi skal blive klogere, og der kan jeg simpelt hen ikke forstå, at Venstres ordfører kan sidde i sit hjørne af verden og sige, at vi bare skal blive ved med at gøre det, som vi hele tiden har gjort, selv om det ikke løser noget og det ikke virker.

Kl. 18:20

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Kim Andersen for den sidste korte bemærkning.

Kl. 18:20

Kim Andersen (V):

Jamen man skal da blive klogere, og det prøver vi jo alle sammen hele tiden at blive. Men nu har vi jo to konkrete forslag til behandling her i salen i eftermiddag, og hvad siger SF konkret til de to forslag? For de taler ikke om at blive klogere, de taler om en forsøgsordning, og de taler om en legalisering. Hvad vil SF ud over at blive klogere? Så kan vi i øvrigt ikke høre, at SF er blevet meget klogere, for på den ene side konstaterer man, at vi har et problem – det har vi andre vidst i årevis – og på den anden side konstaterer man, at man ved, at hash er skadeligt for indlæ-

ringsevnen og øger risikoen for psykotiske sygdomme.

Hvad er det, SF vil i forhold til de her forslag? Kunne vi ikke få et konkret bud på det?

Kl. 18:21

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:21

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

SF vil støtte den del af Enhedslistens forslag, som går på at nedsætte et ekspertudvalg. Det vil vi støtte, og det er SF's indgangsvinkel til den her debat.

Så må jeg bare sige, at Venstre jo heller ikke har haft nogen evne til at få løst det her problem i forhold til unge mennesker, som rent faktisk bliver syge og kommer ud i et misbrug og får psykoser. Det, vi bliver ved med at gøre, vil jo ikke løse problemet. Forbruget er jo på vej op, og det vil sige, at risikoen for, at vi får flere i misbrug og flere med psykoser, er til stede. Så hvorfor ikke gennemkigge det her område?

Det kan da godt være, at de midler, vi så står tilbage med, er forbud og straf, og at det er det mest effektive, men så er det jo der, vi er, og så er det en anden diskussion.

Kl. 18:22

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er endnu en kort bemærkning.

Og jeg har set, at hr. Kim Andersen har forsøgt også at få lov til at få ordet for en tredje bemærkning, men jeg mener ikke, at situationen lige nu er tilsvarende den før, hvor vi gav dispensation fra talerrækken. Her er der givet svar, vurderer formanden; der er givet svar på de direkte stillede spørgsmål, og derfor er der ikke grundlag for at dispensere fra forretningsordenen.

Så jeg går videre til den næste, der har en kort bemærkning, hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 18:22

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Så er det jo spændende, om jeg vil stille lige præcis det spørgsmål, hr. Kim Andersen ville have stillet, men det kan jo egentlig godt være, for jeg tror i virkeligheden, at selv om hr. Kim Andersen og jeg er uenige, har vi måske lidt en fælles undren over SF's tilgang til lige præcis de her to beslutningsforslag. For et eller andet sted dækker det så ikke over, at der er nogle i SF, der er enige med beslutningsforslagsstillerne, og at der er nogle i SF, der er uenige, så man derfor vælger at sige: Lad os nedsætte en kommission?