

ste, der i forvejen er socialt udfordret, og som i forvejen har rigeligt med sociale problemer at slås med. Det er jo dem, der i første omgang vil blive taberne i det her spil. Og derfor undrer det mig såre, at man overhovedet kan finde på at fremsætte forslaget uden at indtænke konsekvenserne af det.

Jeg tror, at nogle meget velfungerende socialt stabile mennesker måske ville kunne håndtere at indtage hash på den ene eller den anden måde, en eller få gange, uden at det måske nødvendigvis ville give de store problemer. Vi kan ikke udelukke, at det vil kunne give problemer, men se, det er jo ikke den gruppe af befolkningen, vi taler om her. De skal såmænd nok klare sig.

Næ, det, jeg synes er væsentligt at fokusere på, er samfundets i forvejen svageste. Det er de sikre tabere i det her spil; det er der slet ingen tvivl om. Det synes jeg bare ikke at vi kan være bekendt, og derfor handler det også om holdning. Det handler om holdning til konsekvenserne af det, man foreslår.

Sagen er jo den, og det kan vi lige så godt se i øjnene, at for nogle mennesker i det her samfund er det, at de ved, at det er ulovligt, i sig selv nok til, at de siger: Så må vi hellere lade være. Nogle er i den situation, at hvis man lovliggør det her, vil de opfatte det som et signal om, at det er ufarligt at kaste sig ud i det. Derfor skal vi alene af den grund lade være med at gøre det.

Ud over egentlige psykoser og andre sindslidelser, som det her kan udløse, skal vi også huske på, at hashproduktet er fedtopløseligt og sætter sig på hjernen. Halveringstiden på hash er 3½ døgn. Det betyder, at der efter 1 uge stadig væk er 25 pct. tilbage i hjernen. Så bare det, at man ryger jævnlige, betyder, at man er konstant påvirket af hash. Og vi ved, at det, at hashen smører hele hjernen ind i sådan et lag klister, fedt og sager – eller hvad det nu er, vi skal sammenligne det med – betyder, at hjernens omdrejninger simpelt hen går ned. Det kan man også høre på folk, der har røget hash i mange år; det er jo tydeligt at høre. De taler ekstremt langsomt, og inden de har nået at færdiggøre sætningen, har de glemt, hvad det var, man spurgte om.

Sådan er det jo, og jeg synes da ikke, at vi som stat bare skal sige, at det er helt i orden, at man påvirker sig selv på den måde. Det kan vi simpelt hen ikke være med til. Det er et spørgsmål om, at det skader indlæringsvejen, og det skader i den grad også funktionaliteten hos det enkelte menneske. Derfor er vi imod enhver form

for legalisering eller afkriminalisering, eller hvad man nu har lyst til at kalde det.

Så er der hele spørgsmålet om bandekriminaliteten. Det er jo en illusion at tro på, at stærkt hærdede kriminelle, der tjener millioner på det her marked, dagen efter en legalisering ville sætte sig ned og sige: Nå, o.k., så holder vi da op med at være kriminelle, det holder vi da så bare op med.

Det er jo direkte naivt at tro på. De mennesker er da ligeglade med, om det er hash, kvindehandel eller prostitution, eller om det er afpresning eller hasardspil, eller hvad søren man kan finde på at tjene penge på kriminelt. De er jo bare interesserede i at tjene nogle kriminelle penge. Så det ville jo i givet fald kun give et meget kort pusterum.

Men lad os nu bare antage, at det ville kunne give et pusterum. De officielt set ca. 200.000 danskere, der ryger jævnlige, er jo intelligente mennesker. Det er jo ikke sådan nogle gamle narkomaner, der ryger hash, det er almindelige, intelligente mennesker. Hvis de er intelligente nok, hvorfor siger de så ikke til sig selv: Vi laver simpelt hen en boykot af markedet i 6 måneder, i 6 måneder lader vi være med at ryge hash?

Hvorfor gør de ikke det? Fordi hash er så afhængighedsskabende, at selv om man er socialt velfungerende – selv om man er intelligent, selv om man kan forstå, at den fedtede 50-krone-seddel, man bruger til at købe en klump hash, går direkte til at købe våben, som man måske endda selv risikerer at blive skudt med dagen efter – er man så afhængig af det, at man ikke kan lade være. Derfor er hash farligt, og derfor skal vi lade være med at legalisere det.

Kl. 18:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig to markeringer til korte bemærkninger, og den første er fra fru Line Barfod, værsgo.

Kl. 18:31

Line Barfod (EL):

Hr. Tom Behnke siger, at vi skal passe på de socialt udsatte, og det er jeg enig i. Mener hr. Tom Behnke ikke, at der er større risiko for, at socialt udsatte bliver lokket ud i at købe hash, hvis der f.eks. er unge, der igen og igen bliver tilbudt det, når de er på vej til og fra skole, og som bliver presset til at købe noget hash, end hvis de skal hen på apoteket for at købe det og der bliver spurgt ud og der slet ikke må sælges til dem, hvis de ikke har den nødvendige alder osv.?