

hr. Simon Emil Ammitzbølls eget ordvalg. De kan få fat i det, hvis de vil. Og det, der er pointen her – og det er så det andet argument – er jo, at vi ønsker at forhindre, at det spreder sig til alle dem, der i dag ikke vil. Og der er det, jeg siger, at der jo ligger et fuldstændig klokkerent signal i en legalisering, nemlig til alle dem, der ikke ryger hash i dag, om, at det synes man her fra lovgivningsmagtens side er en alle tiders idé; det skulle de tage at prøve.

Kl. 18:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Næste til korte bemærkninger er fru Line Barfod. Værsgo.

Kl. 18:49

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det var ret besynderligt at høre hr. Morten Østergaards tale, for den handlede meget om at fastslå, at hash kan give skader og kan give misbrug. Det er der ingen, der er uenige i. Det, der er debatten, er, hvordan vi bedst muligt sikrer, at så få som muligt kommer ud i misbrug, så få som muligt risikerer at få skader, og hvad vi så samtidig kan gøre ved den organiserede kriminalitet, som er et voldsomt samfundsproblem, som følge af at hashmarkedet er så udbredt, som det er i Danmark. Der må man bare sige, at det, vi har forsøgt i de sidste 40 år, jo er slået fejl. Hashmarkedet er blevet langt mere udbredt og langt større, end det var. Det, vi kan se i Holland, hvor man har en legaliseret form for hashsalg, er, at der er færre unge, der begynder at ryge hash.

Derfor synes jeg, at hr. Morten Østergaard skulle overveje, om ikke man skal se på, hvad det er, man kan gøre, der mindsker bruget, i stedet for at stå og argumentere for, at hash er skadeligt, for det er der overhovedet ikke nogen at diskutere imod. Det er ikke det, der er diskussionen. Diskussionen er, hvad vi gør for at mindske brug og misbrug af hash.

Kl. 18:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:50

Morten Østergaard (RV):

Jeg synes nu, at man i debatten om legalisering af hash i almindelighed godt kan finde folk, der synes, at skadevirkningerne er så få, at det i sig selv er et argument. Men lad nu det ligge.

Jeg er sådan set enig med fru Line Barfod i, at det afgørende er, at vi får reduceret efterspørgslen efter hash og hårde stoffer. Det er så også det, vi blev enige om i det fælles forslag til en

indsats mod organiseret kriminalitet, nemlig at lade et udvalg samle erfaringerne fra Danmark og andre lande, for at finde ud af, hvordan vi kan gøre en indsats for at reducere efterspørgslen efter hash og narko. Jeg synes sådan set, at det er der, man skal se det.

Jeg er bare nødt til at sige, at jeg og Det Radikale Venstre ser hash i sammenhæng med narko, og det er nok der, hvor vandene måske skilles. Vi ønsker sådan set et samfund, hvor der ikke er nogen, der ryger hash eller tager hårde stoffer. Spørgsmålet er så vejen derhen, og der har jeg bare personligt svært ved at se, at det første naturlige skridt er at legalisere noget, som man gerne vil af med.

Kl. 18:52

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Undskyld, det går godt med at overse folk! Undskyld til hr. Kim Andersen. Jeg havde for lidt siden set markeringen for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 18:52

Kim Andersen (V):

Ja, den slags kan komme til at koste en tredje runde (*munterhed*).

Jeg vil gerne sige tak til Det Radikale Venstres ordfører for en meget klar tale. Tak for nej til legalisering af hash, tak for afvisningen af de to beslutningsforslag.

Nu har vi jo begge to overværet debatten denne sene eftermiddagstime, og vi har også hørt, at Socialdemokratiet har sagt fra over for forslagene. Vil den radikale ordfører være venlig over for mig og salen at oplyse om, hvad der er den radikale ordførers opfattelse af, hvad svaret i forhold til legalisering af hash og i forhold til de to beslutningsforslag, som vi her har til behandling, er fra Socialistisk Folkeparti?

Kl. 18:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:53

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil nok i almindelighed afholde mig fra at skulle udlægge SF's politik, men da jeg har fulgt debatten her, mener jeg at være på ret sikker grund, når jeg siger, at det er SF's forslag, at man nedsætter en kommission, der skal kigge på, hvad der taler for en legalisering af hash, og hvad der taler imod, samt se på forskellige erfaringer fra ind- og udland. Sådan har jeg opfattet det. Det gør selvfølgelig, at afvisningen af forslagene har en anden karakter end for os, der har afklaret, at vi er imod.