

dvs. får en størrelse, som gør, at de kan mærkes, også ud over at have en effekt i forhold til at reducere konsekvensen af de faldende priser på i hvert fald nogle pesticider, har en effekt. Jeg vil sådan set godt sige til ministeren, at jeg anerkender, at man nu i hvert fald tager fat på to midler, som kan have en effekt, og det er godt, selv om det er noget sent.

Det, vi diskuterer, og det, jeg synes er bemærkelsesværdigt nu, er, at målsætningen er reduceret, og det er jo ikke noget, jeg finder på. Der står: Reduktion i belastningsomfanget med pesticider fra 2,1 til 1,4 ved udgangen af 2013, svarende til behandlingshyppighed på 1,7.

Den behandlingshyppighed på 1,7, som det kan sammenlignes med, svarer til den, man skulle have nået i 2009. Og når man så inddrager de økologiske landmænd, der jo ikke bruger pesticider, til at få gennemsnittet ned, betyder det jo, at kravet til de almindelige konventionelle landmænd er mindre end det, man havde håbet at nå i år.

Kl. 13:41

Formanden:

Miljøministeren.

Kl. 13:41

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Man kan jo også sige det omvendt: Hvis man fulgte den linje, som man nu kan se at hr. Per Clausen og Enhedslisten bekender sig til, at man skal have behandlingshyppighed, og hvis man så lægger op til at fordoble det økologiske areal, som regeringen gør, vil det betyde, at behandlingshyppigheden stiger. Men det fortæller jo ikke noget som helst om, hvordan og hvorledes påvirkningen af natur og miljø er, snarere tværtimod. Det, at der kommer mere økologi, som jeg ved at hr. Per Clausen i hvert fald i nogle sammenhænge er optaget af, har jo en positiv indvirkning på biodiversiteten og en positiv indvirkning på natur og miljø. Alene af den grund har vi jo alle sammen en interesse i, at der kommer mere økologisk areal, for jo bedre får planter og dyr det i forhold til biodiversitet.

Derfor forstår jeg slet ikke, hvordan man kan have den holdning, at et belastningsomfang er et problem. Det er netop et udtryk for, at vi nu ser på de skadevirkninger, der kommer af at sprøjte, frem for at man ser på, hvor mange gange man kører med sprøjtjen.

Kl. 13:42

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen, og tak til miljøministeren. Hermed sluttede spørgsmålene til miljøministeren, og det var også slut på spørgetimen.

Jeg skal her udsætte mødet, det genoptages i dag kl. 14.00.

Mødet er udsat. (Kl. 13:42).

Kl. 14:00

Formanden:

Mødet er genoptaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 14:00

Bortfaldne spørgsmål**Formanden:**

Jeg kan oplyse, at statsministeren i skrivelse af 4. maj 2009 har meddelt mig, at spørgsmål nr. S 2106 og S 2107 stillet af Per Clausen (EL) til ham vedrører klima- og energiministerens, jf. Folketingets forretningsordens § 20, stk. 1 og 4. Statsministeren har derfor anmodet om, at spørgsmålene stilles til denne minister.

Da spørgeren har fastholdt ønsket om, at spørgsmålene besvares af statsministeren, er spørgsmålene herefter bortfaldet.

[Spm. nr. S 2106

Til statsministeren (30.04.09) af:

Per Clausen (EL):

Vil statsministeren på baggrund af de massive fyringer på Vestas, som ifølge Vestas skyldes en sløv efterspørgsel i Nordeuropa efter vindmøller, tage kontakt til de øvrige statsministre i Nordeuropa med henblik på at fremme en øget nordeuropæisk indsats inden for vindenergi?]