

sådan regnes for at være ca. 1 pct. af bruttonationalproduktet, så det er virkelig et tungt lovforslag.

Det har nogle svagheder: Der er en for ringe tilskyndelse til at omstille til vedvarende energi; der er for ringe bidrag til nedbringelse af CO<sub>2</sub>; jeg synes også, det er lidt bagvendt i analysen af, hvad energiafgifterne betyder for energitunge virksomheder, da det er noget, der først sættes i gang nu.

Det er en svaghed ved forslaget, som er blevet påvist ikke mindst af fynske borgmestre og virksomheder, at forslaget om afgift på affald er en del af forslaget. Påstanden fra det fynske erhvervsliv er, at denne afgift på farligt affald vil føre til, at virksomhederne kommer i meget store vanskeligheder og måske ikke kan fortsætte deres virksomhed. Venstres ordfører har været inde på problemstillingen, og jeg glæder mig også til at høre, hvad skatteministeren har at sige til de indvendinger, som er kommet i rigt mål vedrørende netop denne del af forslaget.

Forslaget er jo som sagt tungt på indkomstsiden med de 18 mia. kr., men det skal dog her føjes til, at vi på grund af den hidtidige indeksering, som jo nu er ophævet og bliver yderligere ophævet, er bagud med grønne afgifter i denne regerings tid med et beløb på ca. 9 mia. kr. om året. Det rettes der jo noget op på nu her, men der vil stadig væk være nogle grønne afgifter i kroner og øre, der låses fast, og som vil blive udhulet i de kommende år. Det gælder ikke energifgifterne, men det gælder andre grønne afgifter.

Så er forslaget her jo interessant ikke bare på grund af størrelsen af provenuet, men også i hele debatten om skattestoppet. Jeg var inde på det, da vi havde den første debat: Af de 18 mia. kr., som her indbringes, går de 15 mia. kr. til opfyldelse af 2015-planen. Altså, langt den største del af de penge, der kommer ind på energifgifterne, går til finansieringen af regeringens almindelige virksomhed. Det er lagt helt åbent og klart frem i den finansieringstabel, vi har fået til lovforslag nr. L 195, hvor der står, at indekseringen af energifgifter giver 15 mia. kr., og finansieringsbidrag fra energifgifter forudsat i 2015-planen koster lige netop de 15 mia. kr. Det er jo det, der gør, at vi må sige, at den hidtidige fortolkning af skattestoppet hermed er ophørt.

Hidtil har jeg forstået det sådan, at skattestoppet var ensbetydende med, at hvis man opkrævede flere penge i afgifter, skulle de gå til nedbringelse af andre skatter. Det er nu helt

åbent blevet lagt frem, at det ikke er sådan mere, og det havde ministeren nogle lidt udviklede betragtninger om, da vi havde førstebehandlingen af lovforslag nr. L 195, hvor det var nogle beregningstekniske ting, der lå til grund for dette.

Men altså 15 mia. kr. betragter jeg ikke som en beregningsteknisk ting – det er penge, der går fra energifgifter i statskassen, og som altså ikke anvendes til nedsættelse af skatter.

Kl. 16:25

#### **Formanden:**

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Der ikke er registreret ønsker om korte bemærkninger, så vi går videre i ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Kl. 16:25

(Ordfører)

#### **Frank Aaen (EL):**

Man har i årevis brugt afgifter som en måde at få ikke mindst privatpersoner til at spare på energien, og der er da ingen tvivl om, at det i mange tilfælde virker. Derfor har vi i tidens løb også sagt, at vi syntes, at energifgifterne blev brugt for lidt i forbindelse med at få erhvervslivet til at spare på energien, og mange virksomheder har jo så heller ikke gjort nogen særlig stor indsats gennem årene.

Det kunne jo pege på, at vi skulle være positive over for lovforslaget, men det første aspekt, som vi ikke er positive over for, er det, pengene bruges til, nemlig at give skattelettelse særlig til de rigeste. Det andet aspekt, som vi i Enhedslisten altid har med, når vi taler om energifgifter, er, at en energifgift i virkeligheden primært skal gå til at nedbringe forurening. Det er jo sådan set det, der er hensigten. Vi synes ikke, at man skal finansiere velfærd – og slet ikke skattelettelse – gennem at lægge afgifter på at svine.

Nu kan man jo naturligvis ikke kalde alt det her for at svine, for det er jo almindelige virksomheder, som selvfølgelig skal have mulighed for at bruge energi i deres produktion, men jeg vil mene, at man skylder både virksomhederne, samfundet og os alle sammen, at i hvert fald en væsentlig del af provenuet bliver brugt til at afhjælpe forureningen, som f.eks. at bekæmpe CO<sub>2</sub>-udledning osv., og få skubbet virksomhederne over mod at bruge vedvarende energi og den type aktiviteter.

Det er det, der er for lidt af i det her forslag, som jeg også hørte blive sagt af andre lige før. Så den måde, man bruger pengene på, er efter vores mening en dårlig måde, og jeg vil sige, at det