

Det har været afgørende for SF at skabe ro i de skudglade områder. Vi ønsker ikke, at borgere flygter fra bestemte byområder, fordi de er utrygge. Vi har ikke brug for, at der bliver flere ghettoer eller ressourcetsvage områder, fordi alle, der kan det, flytter ud. Det er en udvikling, som vil være helt katastrofal, hvis den griber om sig. Allerede nu er boliger på Nørrebro usælgelige og billige end i resten af København. Nu er det altså nok.

I SF mener vi ikke, at der er undskyldelige grunde til at medbringe skydevåben med ammunition i det offentlige rum. Det er altså en nøje planlagt og velovervejet handling, og derfor er der også en overvejende sandsynlighed for, at våbenbæreren vil bruge et skydevåben, hvis den rigtige situation opstår. Derfor har vi også foreslået et skrappt middel, nemlig en minimumsstraf på 1 år til folk, som tager våben med i gaderne. I SF er vi – og det er de også hos Socialdemokraterne – godt klar over, at minimumsstraffe er et usædvanligt skridt, men situationen er også usædvanlig. Lige netop derfor foreslår vi også, at minimumsstraffen skal undergå en automatisk revision efter 2 år. Det ønsker regeringen desværre ikke, og det kan vi selvfølgelig godt ærgre os over.

Men når vi alligevel stemmer for, er det, fordi vi ikke vil have, at der står nogle bandemedlemmer på gaden med et nyt våben 2 måneder efter den første anholdelse. Dels skal der ro på i København, dels skal vi bruge det forlængede ophold bag tremmerne på at få de indsatte på ret køl igen.

Dommerforeningens formand har udtalt, at minimumsstraffe godt kan bruges, men man skal være forsigtig. Det er vi sådan set enige i, og derfor er vores forslag også meget præcist indsnævret til kun at omfatte våbenbesiddelse i det offentlige rum med relation til verserende bandeopgør. Vi er dog tilfredse med, at regeringen har bedt Straffelovrådet om at se på brugen af minimumsstraf og komme med en udtalelse om det. Vi har også en klar forventning om, at regeringen så forholder sig til udtalelsen, når den kommer.

Jeg må bare lufte en bekymring i forhold til de hørings svar, som er kommet, og som både peger på, at lovforslaget medfører bevis- og fortolkningsmæssige problemer for domstolene, og på, at begreberne, som anvendes, er for vage og upræcise. Det synes jeg regeringen skulle tænke over. Og den kunne også passende overveje, om ikke Socialdemokraternes og SF's forslag om en

automatisk revision efter 2 år alligevel er nødvendig.

Der peges også på, at wild west-forslaget om en tidobling af dusører kan skabe problemer, ligesom CEPOS i dag kritiserer, at zoneforbuddet kan medføre magtmissbrug. Det vil jeg gerne bede regeringen om at forholde sig til, og jeg synes faktisk, det gør det endnu mere vigtigt, at vi får den her revisionsklausul.

SF og Socialdemokraterne planlægger at fremsætte en række ændringsforslag til det her lovforslag. Jeg må bare sige, at strafsækpelse jo kun holder bandemedlemmer fra gaden lidt længere. Den stopper jo ikke, at kriminaliteten rent faktisk sker. Og jeg kan godt undre mig over, at regeringen ikke har ret meget andet at byde på end straf. Det eneste forebyggende tiltag, som den her pakke indeholder, er et banderåd, hvor de forskellige aktører kan være i dialog. Det synes jeg er tyndt.

Der, hvor SF adskiller sig fra regeringen, er ved, at vi erkender, at straf ikke kan stå alene. Der må initiativer til, som sikrer, at vi ikke får flere bandemedlemmer, og vi må stå parat med et beredskab i fængslerne, som forhindrer bandemedlemmer i at vandre ud i kriminalitet igen. På de områder har regeringen ingen ideer. Vi har ikke set noget fra regeringen, som gør, at vi stopper banderne på længere sigt.

Sociolog Michael Hviid Jacobsen sagde ved bandehøringen i Folketinget, at Danmark befinder sig på et nulpunkt, hvad angår sådan nogle værktøjer. Dem havde vi i SF gerne været med til at udvikle.

Kl. 19:42

Vi ser i SF med stor alvor på hver eneste af de unge, som vi taber til kriminalitet. Derfor har vi sammen med Socialdemokraterne fremlagt en lang række initiativer, som skal forebygge, at unge mennesker ender i bander.

Vi vil bl.a. udvikle mandsopdækning som metode og skabe væresteder, som passer til de unge og med de åbningstider, der er brug for. Vi vil fastholde dem i uddannelse, som vi ved er en grundsten i at leve et kriminalitetsfrit liv. Vi vil skaffe dem i arbejde, og vi vil sikre hjælp til dem, som har forskellige psykiske sygdomme, ved at screene dem, første gang de laver noget groft. Vi ønsker faktisk, at der skal sættes konsekvent ind. Første gang, de unge laver noget, skal der reageres.

På høringen nikkede stort set alle eksperter til, at mentorordninger er noget for de unge, og en ny rapport fra Socialforskningsinstituttet pe-